

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินงานและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (ความเสี่ยงคงเหลือที่ยังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	สิ่งเอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ/ E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่ใช้งบประมาณ)	
คณะบริหารธุรกิจ	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีระบบการติดตามผลการดำเนินงาน 3 เดือน/ครั้ง Lagging KRI: ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71-80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global)	1. แผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เป็นนโยบายที่ชัดเจนมีการถ่ายทอดแผนไปสู่การปฏิบัติให้มีความสอดคล้องกัน 2. การพัฒนาบุคลากรทุกระดับยังไม่ได้รับการพัฒนาให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนองค์กร 3. การปฏิบัติงานยังไม่ตรงกัน เพื่อให้สถาบันบรรลุเป้าหมาย 3. การติดตามรายงานผลข้อมูลอาจมีความล่าช้า ไม่ตรงกัน	1. วิเคราะห์หาทวนเป้าประสงค์กลยุทธ์ในทิศทางเคลื่อนแผนที่บรรลุสู่ทิศทางเป้าหมายอย่างจริงจังและต่อเนื่อง 2. สื่อสารแผนบริหารสถาบันกับบุคลากรทุกระดับให้รับทราบและเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 3. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะกรรมการติดตามรายงานผลการปฏิบัติงานทุกเดือน ซึ่งรายงานรอบ 9 เดือน คณะมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71.43	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	2	5	โอกาส 2 ผลกระทบ 3 = 6 (ปานกลาง)	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	S2 การรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีโอกาสเข้าศึกษาในทุกระดับปีการศึกษา Lagging KRI: รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 5.01-10.00	1. อัตราการเกิดผลง 2. ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับต่าง ๆ ลดลง 3. การแข่งขันสูงขึ้น 4. หลักสูตรไม่ตรงกับความต้องการ 5. สาขาวิชาไม่สามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมายที่กำหนด	1. จัดงาน Open House/ Road show เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้แก่นักเรียน นักศึกษาที่มีความสนใจ 2. จัดทำหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการกลุ่มเป้าหมาย 3. สดักจับให้นักเรียนและผู้ปกครองได้รับทราบถึงข้อดีข้อแตกต่างกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น 4. จัดการเรียนการสอนด้วยเครื่องมือที่ทันสมัยและเสริมสร้างทักษะของนักศึกษาให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ 5. สหกิจความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถานประกอบการ	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ตามแผนปีการศึกษา 2568 การรับนักศึกษาของคณะบริหารธุรกิจภาพรวมตามแผน 2. (เช่น หลักสูตร) ไม่มีหลักสูตรใดที่รับนักศึกษาต่ำกว่าแผน 1. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต แขนงบริหารธุรกิจ = 120 คน รับจริง 172 คน 2. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต นานาชาติ แขนงบริหารศึกษา = 100 คน รับจริง 106 คน 3. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการระดับโลก แขนงบริหารศึกษา = 50 คน รับจริง 59 คน 4. หลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจและการจัดการ แขนงบริหารศึกษา = 120 คน รับจริง 174 คน 5. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเปลี่ยนแปลงทางดิจิทัลและการจัดการ แขนงบริหารศึกษา = 50 คน รับจริง 113 คน	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	3	4	โอกาส 3 ผลกระทบ 4 = 12 (สูง)	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ	ไม่มี	ไม่มี

คณะบริหารธุรกิจ	FI รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย ความเรียง	ด้านการเงิน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่ายร้อยละ 10 Lagging KRI : รายรับจริงเป็นไปตามแผนร้อยละ 90-99	1. จำนวนนักศึกษาที่รับเข้าศึกษาต่อไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา 2. รายได้จากการรับบริการไม่ได้ตามเป้าหมาย 3. รายได้จากเงินผลประโยชน์และอื่น ๆ ลดลง 4. รายได้จากเงินบริจาคลดลง สัญญาณเตือนภัย 1. รายได้ลดต่ำกว่ารวมเงินเงินที่ลดลง 2. จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นเพิ่มขึ้น	1. พบพบปรับเปลี่ยนวิธีการในการศึกษาที่หน่วยงานกับภาครัฐเอกชนและภาคอุตสาหกรรมทำงานบริการวิชาการร่วมกัน 2. มีการวิเคราะห์ด้านการตลาดในกรนำงานวิจัยไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ 3. หน่วยงานหารายได้ต้องจัดระบบการจัดการรายได้แบบครบวงจรเพื่อสร้างรายได้เพิ่มขึ้น 4. ปรับปรุงระบบการจัดเก็บเงินจากรายงาน 5. ประชาสัมพันธ์สร้างแรงจูงใจการรับบริจาคเงิน มากยิ่งขึ้น	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะมีรายรับจริง ณ วันที่ 30 มิ.ย.68 =50,545,862.53.- บาท (ตามแผนงบประมาณ 2568-81,630,800.-บาท) 50,545,862.53 /81,630,800*100=62% รายจ่าย ณ รอบ 9 เดือน 31,107,655.08.-บาท เพราะฉะนั้น คณะยังมีรายรับมากกว่ารายจ่าย	ไตรมาส 4 ผลกระทบ 5 = 20 (สูงมาก)	1	2	ไตรมาส 1 ผลกระทบ 2 = 2 (ต่ำ)	-	-	-	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xah-d1p3k6dE8XV5_Dl3MTcdahFKGyNj2EqTDC93U/edit?usp=sharing	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก (ยกเว้นสำนักงานสาขา)/ วิทยาเขต/ สำนักงานคลัง ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานคลัง/สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	CI ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย ความเรียง	ด้านนิเทศ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีการร้องเรียน Lagging KRI : ผลกระทบต่อชื่อเสียงความน่าเชื่อถือระดับบุคคล	1. การวิพากษ์ข้อมูลของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง 2. มีการใช้สื่อและ Social Media ในทางลบแพร่กระจายข้อมูลข่าวสาร โดยไม่ได้ผ่านการขอเท็จจริง (False News) และยังคงจะได้รับการร้องเท็จจริงแล้วก็อาจจะไม่มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสาธารณะไปแล้ว สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น	1. มอบหน่วยงานรับผิดชอบในการตอบโต้เชิงรุกอย่างทันห้วงที่ 2. มีการตั้งข้อเท็จจริงผ่านเครือข่ายออนไลน์ 3. มีช่องทางรับฟังเสียงของผู้รับบริการผ่านระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติและหาทบทวนว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อกภาพลักษณ์และชื่อเสียง จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านการสื่อสารทราบทันที 4. สื่อสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรมเพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะไม่มีการรายงานการร้องเรียน	ไตรมาส 4 ผลกระทบ 4 = 16 (สูงมาก)	1	1	ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติกร ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p> <p>CRI</p> <p>การให้คำปรึกษาเชิงบูรณาการด้านนิเทศน์และการใช้ยานยนต์ตามกฎหมายหรือการให้บริการด้านวิชาการ/ การวิจัยเชิงสังคม/ การบริหารงานบุคคล</p> <p>ความเสี่ยง</p>		<p>ด้านการทุจริต</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน</p> <p>Lagging KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน</p>	<p>1. บุคลากรความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่มีของขวัญและของกำนัลหยุดยั้งจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy"</p> <p>2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเกิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเกี่ยวกับสินบน</p> <p>สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น</p>	<p>1. แผนลดทรัพย์สินนโยบาย "No Gift Policy" ของบริษัทลดข้อบกพร่อง 2. สื่อสารให้บุคลากรรับผิดชอบบุคคลที่ขึ้นอยู่และของกำนัลหยุดยั้งจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการควบคุมสินบนให้กับบริการที่ปฏิบัติงานบริการอย่างเหมาะสมหรือหักห้าม 4. กำหนดนโยบายในการควบคุมสินบนบุคลากรเพื่อส่งเสริมวัฒนธรรมที่โปร่งใสทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางในการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/ e-mail/ ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน 6. มีการติดตามการปฏิบัติงานที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการเฝ้าระวังตรวจสอบว่า มีการเฝ้าระวังไม่เกี่ยวกับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตที่เกี่ยวกับสินบน</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>ไม่มีรายงานการร้องเรียนเรื่องการรับสินบน/การทุจริตข้อจัดจ้าง</p>	<p>ไตรมาส 4 ผลกระทบ 3 = 12 (สูง)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>					<p>ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน</p> <p>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติกร</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>
<p>คณะบริหารธุรกิจ</p> <p>ERI</p> <p>ความปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)</p> <p>ความเสี่ยง</p>		<p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุ/ สดง (Incident) ร้อยละ 25</p> <p>Lagging KRI : ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อการศึกษา</p>	<p>1. ระบบการวิจัยความปลอดภัย/ระบบการจราจรภายในสถาบัน ยังไม่เพียงพอในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ</p> <p>2. ระบบการมีทรัพย์สินในสถาบันยังไม่ต่อเนื่อง</p> <p>3. นักศึกษา บุคลากรขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎจราจร</p> <p>4. การตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงจะมีความต่อเนื่อง</p> <p>สัญญาณเตือนภัย เกิดอุบัติเหตุแล้วมีผู้เสียชีวิต</p>	<p>1. จัดระบบรักษาความปลอดภัยที่ครอบคลุมทุกพื้นที่ของสถาบัน</p> <p>2. รมวงค์ให้ความรู้เรื่องการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดแก่นักศึกษาและบุคลากร</p> <p>3. ทบทวนแผนฉุกเฉิน/เฝ้าระวังเมื่อเกิดอุบัติเหตุภายในสถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน</p> <p>4. จัดให้มีการตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงจะมีความต่อเนื่อง</p> <p>สัญญาณเตือนภัย เกิดอุบัติเหตุแล้วมีผู้เสียชีวิต</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>ไม่มีรายงานผลการเกิดอุบัติเหตุหรือความเสียหายความปลอดภัยของคณะบริหารธุรกิจ</p> <p>OSM Note : อุบัติเหตุลงร้อยละ 60.14 ข้อมูลจากสำนักบริหารทรัพยากรภาษา</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>5</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 5 = 5 (ปานกลาง)</p>					<p>ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ สำนักงานบริหารทรัพยากรภาษา</p> <p>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารทรัพยากรภาษา</p> <p>ประเมินผลภาพสถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับปฏิบัติการ ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านปฏิบัติงาน</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 60-69</p>	<p>1. การถ่ายทอดแผนโดยไม่มีกิจกรรมที่พยากรณ์ที่จับเป็น เช่น งบประมาณ บุคลากร หรืออุปกรณ์ อาจทำให้ไม่ทราบตำแหน่งงานได้ ตามที่วางแผนไว้ 2. หากไม่มีระบบติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ อาจทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความก้าวหน้าและปรับปรุงแผนงานได้ทันเวลา 3. หากผู้บริหารไม่สามารถสื่อสารแผนงานและเป้าหมายได้อย่างชัดเจน อาจทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนเอง สัญญาณเตือนภัย ผู้ปฏิบัติงานไม่สามารถรายงานผลได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด</p>	<p>1. ก่อนการถ่ายทอดแผน คือมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนและรายละเอียดของแผนอย่างครบถ้วน โดยต้องสอดคล้องกับกลยุทธ์หลักขององค์กร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง 2. ให้ออกแบบการสื่อสารที่หลากหลายและเหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลผู้ปฏิบัติงานอย่างชัดเจน 3. ให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อเพิ่มความมุ่งมั่นและความรับผิดชอบ 4. จัดทำระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ 5. จัดให้มีการฝึกอบรมและพัฒนากลยุทธ์บุคลากรอย่างสม่ำเสมอ</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะมีการกำหนดการประชุมบุคลากรก่อนเปิดภาคการศึกษาที่ 1/2568 และผู้บริหารได้แจ้งความคืบหน้าการดำเนินงานตามแผนของคณะ มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 57 คน โดยคิดเป็น 57/73*100=78% OSM Note : บุคลากรของหน่วยงานได้เข้าร่วมกิจกรรม Meet and Talk เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2568 ณ หอประชุมใหญ่คณะวิศวกรรมศาสตร์</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>
------------------------	---	-----------------------	--	--	--	--------------------------------------	-----------------------------	--	---	----------	----------	-------------------------------------	----------	----------	----------	----------	---	--------------	--------------

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p> <p>OP3</p> <p>การรักษาระดับคุณภาพของบัณฑิตในสาขาวิชาที่ไม่ใช่สหสาขาวิชาชีพ</p> <p>ควบคุมภายใน</p>	<p>การรักษาระดับคุณภาพของบัณฑิตในสาขาวิชาที่ไม่ใช่สหสาขาวิชาชีพ</p>	<p>ด้านปฏิบัติงาน</p>	<p>ตัวชี้วัด:</p> <p>Leading KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุดและสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง</p> <p>Lagging KRI : จำนวนเหตุการณ์การอุทธรณ์และร้องเรียนที่ไม่ประสพผลสำเร็จสูงสุดไม่เกิน 12 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ใช้ในงานในสถานงานทั้งหมด</p>	<p>1. ระบบที่ขึ้นในการรักษาและป้องกัน การถูกคุกคามและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี ยังไม่เพียงพอ</p> <p>2. การจัดทำแผนรับมือภัยและแผนปฏิบัติการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศยังไม่เป็นปัจจุบัน จากความสอดคล้องกับกฎหมายและความมั่นคงปลอดภัยข้อมูล</p> <p>3. กระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>1. การจัดทำแผนรับมือภัยและแผนปฏิบัติการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศยังไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>2. จัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจและแผนปฏิบัติการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>3. การจัดทำแผนรับมือภัยและแผนปฏิบัติการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศยังไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>4. แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) และแผนรับมือภัยฉุกเฉิน</p> <p>5. การสำรองและกู้คืนข้อมูลหรือระบบสารสนเทศมีความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>6. นำเสนอโมบายและแผนปฏิบัติการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะบริหารไม่การรายงานความไม่มั่นคงปลอดภัยของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>OSM Note : ไม่พบความเสียหาย ข้อมูลจากสำนักงานดิจิทัล</p>	<p>ไตรมาส 4 ผลกระทบ 5 = 20 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน</p> <p>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวมสำนักงานดิจิทัล</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่มี</p>												
--	---	-----------------------	--	--	--	--------------------------------------	-----------------------------	--	---	----------	----------	-------------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	---	--------------	--------------

คณะบริหารธุรกิจ	OP4 ส่วนงานสำรวจงานผลการปฏิบัติงานในกับวันที่ 10 ของเดือนถัดไป ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ร้อยละของจำนวนส่วนงานที่ส่งรายงานผลรวมตามเวลา ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานในกับกำหนดเวลา ร้อยละ 10-19	1. ส่วนงานควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน 2. ส่วนงานควรมีการชี้แจง/ถ่ายทอด ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ครบถ้วนก่อนการรายงานผล 3. ส่วนงานควรมีการกำกับติดตาม เฝ้าระวัง ผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ สัญญาณเตือนภัย 1. การขาดความชัดเจนในกระบวนการหรือขั้นตอนการจัดทำรายงาน 2. มีการจัดทำรายงานแล้วไม่มีการติดตามหรือการตรวจสอบความคืบหน้าของการส่งรายงาน	1. ส่วนงานควรมีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือมอบหมายให้ผู้บริหาร กำกับติดตาม เฝ้าระวังผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการและรายงานผลการปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนด เพื่อเป็นสรุปรายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือผู้บริหาร พิจารณารับทราบ และแจ้งส่วนงานที่เกี่ยวข้องทราบ 2. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะมีการติดตามผลการปฏิบัติงานทุกเดือน และมีการรายงานผลการปฏิบัติงานทุกเดือน OSM Note : ประเมินผลในภาพรวมจากการรายงานผลการปฏิบัติงาน เดือนมีนาคม - กันยายน 2568	ไตรมาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	3	3	ไตรมาส 3 ผลกระทบ 3 = 9 (สูง)	-	-	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูล สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิสาหกิจ และหรือการทุจริตในหน้าที่ ควบคุมภายใน	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบจากข้อพิพาท และข้อเสียด้าน	1. บุคลากรทุกคนตระหนักถึงไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและการทุจริตในหน้าที่ 2. กฎ ระเบียบที่มีอยู่ในสื่อสื่อสารทำงานและ ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 3. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบที่มีไม่เพียงพอและเปิดโอกาสให้มีการกระทำ การทุจริต สัญญาณเตือนภัย ได้รับการร้องเรียนบุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม หรือวิสาหกิจ และหรือการทุจริตในหน้าที่	1. สร้างการตระหนักรู้ให้เกิดกับบุคลากรทุกกลุ่มทุกระดับให้ปฏิบัติตามมาตรฐาน ระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อลดโอกาสในการผิดกฎ ระเบียบที่กำกับดูแล 2. สร้างช่องทางทางการร้องเรียนที่หลากหลาย 3. ทบทวน ปรับปรุง นโยบาย กฎ ระเบียบที่กำกับดูแลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 4. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อความเสียหายในการผิด การทุจริตในสถาบัน	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะบริหารธุรกิจ ไม่มีผลการรายงานร้องเรียนบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและหรือทุจริตในหน้าที่	ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	1	ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP6 ผลประโยชน์ทับซ้อน ควบคุมภายใน	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือข้อร้องเรียน ปีปัจจุบัน Lagging KRI : ไม่พบไม่ได้รับแจ้งเรื่องร้องเรียนหรือข้อร้อง	1. มีการกำหนดรายละเอียดที่สื่อ ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือข้อร้องเรียน ปีปัจจุบัน 2. กำหนดรายละเอียดสื่อที่รับผล ตอนบนจากผู้ประกอบกร 3. มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง สัญญาณเตือนภัย ได้รับการร้องเรียนหรือข้อร้อง	1. มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือข้อร้องเรียนที่ส่งถึงคณะกรรมการ/กรรมการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลหรือผู้ชี้แจง 2. ให้ความสำคัญกับสื่อที่เกี่ยวข้องกับรายการที่จะชี้แจงชี้แจงทันทีที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ทับซ้อน 2. ไม่ตรวจหาข้อร้องเรียนหรือข้อร้องเรียนที่ส่งถึงหรือเพื่อรายงาน 3. ความโปร่งใสที่ผู้ชี้แจงหรือชี้แจง เพื่อให้ได้การแจ้งข้อร้องเรียนโดยสามารถเข้าถึงได้ 3. ส่งเสริม สนับสนุน องค์กรให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด 4. ตรวจสอบให้เรียบร้อยในการร้องเรียนหรือข้อร้องเรียนหรือข้อร้องเรียน	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะไม่เคยมีการฟ้องร้อง และไม่เคยได้รับการร้องเรียนผลประโยชน์ทับซ้อน	ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	1	ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ คณะ/ สถาบัน/ หน่วยงาน/ สำนัก/ สำนักงานที่ชุด ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

คณะบริหารธุรกิจ	OP7 กาใช้ยานพาหนะที่เสียกับสิ้นเปลืองการขึ้นประมุขหรือทรัพย์สิน/การซื้อทรัพย์สินกับดิจิทัลเงินงานปฏิวัติงาน ควบคุมภายใน	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียนหรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสิ้นเปลือง Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบจากข้อบกพร่อง และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรความตระหนักรู้ในการปฏิบัติงานตามได้กฎระเบียบที่กำหนด 2. บุคลากรความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายภายในของชีวิตและของงานมีลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 3. กำหนดนโยบายในการให้บริกาที่ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและแผนประเมินอาจเป็นโอกาสให้มีการระงับการทุจริต สัญญาณเตือนภัยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. แผนปฏิบัติการนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบัน/บุคลากรและคณะกรรมการสนับสนุน 2. สื่อสารถึงบุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่มีประมุขตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลที่ทุกชนิดจาก การปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริกาที่ผู้รับบริกาอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อเปลี่ยนแปลงงานที่รับผิดชอบ เช่น ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางในการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับแจ้งร้องเรียน เป็นต้น 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการส่งผลกระทบว่ามีการร้องเรียนเกี่ยวกับสิ้นเปลือง 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอในการมีกิจกรรมทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวกับสิ้นเปลือง	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเรื่องการใช้นโยบายยานพาหนะที่เสียกับสิ้นเปลืองการขึ้นประมุขหรือทรัพย์สิน/การซื้อทรัพย์สินกับดิจิทัลเงินงานปฏิวัติงาน	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	-	-	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ วิทยาลัยบาลาฯ /HR, พัสต, ทรัพย์สิน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม ส่งแจ้งนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	ปริมาณการใช้ใบประกอบภายในคณะบริหารธุรกิจ หน่วยงานนำเสนอ	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีการตรวจสอบปริมาณในคณะและภายนอกคณะ Lagging KRI: ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของคณะ	ไม่มีข้อมูลการใช้น้ำประปาแปลงเดือนภายในคณะบริหารธุรกิจ	มีการติดตามการรายงานข้อมูลการใช้น้ำประปาของคณะบริหารธุรกิจในส่วนงานที่เกี่ยวข้อง	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะมีการติดตามผลการใช้น้ำประปากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งงานว่าจ้างประมาณ 2568 (เดือน ค.ศ.-5.ค.67-ก.พ 68) เป็นการติดตามปริมาณจากงบประมาณแผ่นดิน ทั้งนี้คณะมีรายงานการที่ใช้น้ำประปา 3 เดือน จากเงินรายได้คณะ (เดือน มี.ค.พ.ค.68) โดยมีผลจากรายงานมีค่าน้ำประปาแปลงจากเดือนเมษายน 2568 จาก 135,593.27.- บาท ลดลงเหลือ 130,743.34.-บาท	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	2	1	โอกาส 2 ผลกระทบ 1 = 2 (ต่ำ)	-	-	-	https://drive.google.com/drive/v/1/colideu/1k5v12bcG3NE53XxWE1h6mp1vn7C56u6	ระดับปฏิบัติการ คณะบริหารธุรกิจ	ไม่มี	ไม่มี	