

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	รายละเอียดความเสี่ยง /ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	โอกาส	ผลกระทบ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง)	วิธีจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด/แนวทางการจัดการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่แล้ว	การควบคุมที่มีอยู่แล้วได้ผลหรือไม่	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ/E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (โครงการ/งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)
คณะบริหารธุรกิจ	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์ ความเสี่ยง	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีระบบการติดตามผลการดำเนินงาน 3 เดือน/ครึ่ง Lagging KRI: ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหารร้อยละ 71-80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global)	1.แผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เป็นนโยบายใหม่ที่ต้องมีการถ่ายทอดแผนไปสู่การปฏิบัติให้เพียงพอและมีความเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 2.การพัฒนาบุคลากรทุกระดับยังไม่ได้รับการพัฒนาให้มีความพร้อมในการขับเคลื่อนองค์กร ให้มีทักษะ ความชำนาญ การปฏิบัติงานยังไม่ครบถ้วน เพื่อให้สถาบันบรรลุเป้าหมาย 3.การติดตามรายงานผลข้อมูลอาจมีความล่าช้า ไม่ครบถ้วน	1.สถาบันไม่สามารถบรรลุวิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ตามที่กำหนด 2.สถาบันได้รับการจัดอันดับที่ลดลง 3.ความเชื่อมั่นในสถาบันลดลง	5	4	โอกาส 5 ผลกระทบ = 20 (สูงมาก)	ควบคุม	1. วิเคราะห์/ทบทวนเป้าประสงค์กลยุทธ์ในการขับเคลื่อนแผนให้บรรลุวิสัยทัศน์ เป้าหมายอย่างจริงจังและต่อเนื่อง 2. สื่อสารแผนบริหารสถาบันให้บุคลากรทุกระดับได้รับทราบและเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 3. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	S2 การรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ความเสี่ยง	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 4 ปีการศึกษา Lagging KRI: รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 5.01-10.00	1. อัตราการเกิดลดลง 2. ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ ลดลง 3. การแข่งขันสูงขึ้น 4. หลักสูตรไม่ตรงกับความต้องการ 5. สาขาวิชาไม่สามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมายที่กำหนด	1. รายได้ของสถาบันลดลง 2. สถาบันได้รับการจัดอันดับที่ลดลง 3. ความเชื่อมั่นในสถาบันลดลง 4. งบประมาณค่าใช้จ่ายไม่เพียงพอกับรายรับจริง	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	1. จัดงาน Open House/ Road show เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้แก่นักเรียน นักศึกษาที่มีความสนใจ 2. จัดทำหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการกลุ่มเป้าหมาย 3. สถาบันให้นักเรียนและผู้ปกครองได้รับทราบถึงข้อดี/ข้อแตกต่างกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น 4. จัดการเรียนการสอนด้วย 5. เครื่องมือที่ทันสมัยและเสริมสร้างทักษะของนักศึกษาให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ 6. สร้างความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถานประกอบการ	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหาร วิชาการและคุณภาพ การศึกษา ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย ความเสี่ยง	ด้านการเงิน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 10 Lagging KRI : รายรับจริงเป็นไปตามแผน ร้อยละ 90-99	1. จำนวนนักศึกษาที่รับเข้าศึกษาต่อไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา 2. รายได้จากบริการรับบริการไม่ได้ตามเป้าหมาย 3. รายได้จากเงินผลประโยชน์ และอื่น ๆ ลดลง 4. รายได้จากเงินบริจาคลดลง	1. ความมั่นคงของสถานะการเงินสถาบันขาดเสถียรภาพ 2. รายได้จริงต่ำกว่าประมาณการรายรับอาจทำให้บางส่วนงานมีการค่าใช้จ่ายจริงสูงกว่ารายได้จริง	4	5	โอกาส 4 ผลกระทบ = 20 (สูงมาก)	ควบคุม	1. ทบทวนปรับเปลี่ยนวิธีการในการดึงดูดให้หน่วยงานทั้งภาครัฐ เอกชนและภาคอุตสาหกรรม ทำงานบริการวิชาการร่วมกัน 2. มีการวิเคราะห์ด้านการตลาดในการนำงานวิจัยไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ 3. หน่วยงานรายได้ ต้องจัดระบบการจัดหารายได้แบบครบวงจร เพื่อสร้างรายได้เพิ่มขึ้น 4. ปรับปรุงระบบการจัดเก็บเงินจากลูกหนี้ 5. ประชาสัมพันธ์สร้างแรงจูงใจ การรับบริจาคเงิน มากยิ่งขึ้น	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนักยกเว้น สำนักงานสภา/ โรงพยาบาล/ สำนักงานคลัง ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานคลัง/ สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	รายละเอียดความเสี่ยง /ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง)	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด/แนวทางการจัดการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่แล้ว	การควบคุมที่มีอยู่แล้วได้ผลหรือไม่	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ/E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (โครงการ/งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	
คณะบริหารธุรกิจ	C1 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย	ด้านนโยบาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีการร้องเรียน Lagging KRI : ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล	1. การรับรู้ข้อมูลของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง 2. มีการใช้สื่อและ Social Media ในการเผยแพร่กระจายข้อมูล ข่าวสาร โดยไม่ได้กลั่นกรองข้อเท็จจริง (Fake News) และถึงแม้จะได้รับการขอเท็จจริงแล้วก็อาจจะไม่ได้มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว	1. หากภาพลักษณ์ของสถาบันเสียหาย จะทำให้เกิดความรู้สึกไม่มั่นใจในการเลือกเรียนที่สถาบันนั้น ๆ หรือความกลัวว่าคุณภาพการศึกษาจะไม่ดีตามที่คาดหวัง ส่งผลให้จำนวนผู้สมัครเรียนลดลง 2. ผลกระทบต่อชื่อเสียงหรือความน่าเชื่อถือของสถาบัน 3. ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4	4	โอกาส 4 ผลกระทบ 4 = 16 (สูงมาก)	ควบคุม	1. มอบหน่วยงานรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงอย่างทั่วถึง 2. มีการแจ้งข้อเท็จจริงผ่านเครือข่ายออนไลน์ 3. มีช่องทางรับฟังเสียงของผู้รับบริการผ่านทางระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียง จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านการสื่อสารทราบทันที 4. สื่อสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรมเพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	CR1 การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/การจัดซื้อจัดจ้าง/การบริหารงานบุคคล	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	1. บุคลากรขาดความตระหนักในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบัน ขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตเรียกรับสินบนในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริตเรียกรับสินบน 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	4	3	โอกาส 4 ผลกระทบ 3 = 12 (สูง)	ควบคุม	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ทางเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ขึ้นประมุขตระหนัก และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบ เช่น ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจพบว่า มีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตเกี่ยวกับสินบน	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	ER1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้าง พื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)	ด้านสิ่งแวดล้อม	ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25 Lagging KRI : ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อการใช้ชีวิต	1. ระบบการรักษาความปลอดภัย /ระบบการจราจร ภายในสถาบัน ยังไม่เพียงพอในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ 2. ระบบการเฝ้าระวังอุบัติเหตุภายในสถาบันยังไม่ต่อเนื่อง 3. นักศึกษา บุคลากร ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎจราจร 4. การตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงขาดความต่อเนื่อง	สูญเสียทรัพย์สินและชีวิตของบุคลากรและนักศึกษา ตลอดจนทรัพย์สินของสถาบัน สัญญาณเตือนภัย เกิดอุบัติเหตุแล้วมีผู้เสียชีวิต	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	1. จัดระบบรักษาความปลอดภัยให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของสถาบัน 2. รณรงค์ให้ความรู้เรื่องการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดแก่นักศึกษาและบุคลากร 3. ทบทวนแผนฉุกเฉิน/เฝ้าระวัง เมื่อเกิดอุบัติเหตุภายในสถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน 4. จัดให้มีการตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงให้พร้อมใช้งานอย่างสม่ำเสมอซึ่งช่วยการปฏิบัติตามแผนหรือมาตรการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงอย่างต่อเนื่อง	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ สำนักงาน บริหารทรัพยากร กายภาพ ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหาร ทรัพยากรกายภาพ ประเมินผลสถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	ปริมาณการใช้น้ำประปาภายในคณะบริหารธุรกิจ หน่วยงานนำเสนอ	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ Lagging KRI: ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของคณะ	ไม่มีข้อมูลการใช้น้ำประปาต่อเดือนภายในคณะบริหารธุรกิจ	ค่าใช้จ่ายน้ำประปาของคณะบริหารธุรกิจเพิ่มขึ้น	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	มีการติดตามการรายงานข้อมูลการใช้น้ำประปาของคณะบริหารธุรกิจกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ คณะบริหารธุรกิจ	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติการ ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 60-69	1. การถ่ายทอดแผนงานโดยไม่พิจารณาทรัพยากรที่จำเป็น เช่น งบประมาณ บุคลากร หรืออุปกรณ์ อาจทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามที่วางแผนไว้ 2. หากไม่มีระบบติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ อาจทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความก้าวหน้าและปรับปรุงแผนงานได้ทันเวลา 3. หากผู้บริหารไม่สามารถสื่อสารแผนงานและเป้าหมายได้อย่างชัดเจน อาจทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนเอง	1. การขาดแคลนทรัพยากรทำให้เกิดความล่าช้า หรือการทำงานที่ไม่ตรงตามเป้าหมาย 2. ขาดการประเมินผลทำให้ไม่สามารถปรับปรุงแผนได้ตามความเหมาะสม 3. หากแผนที่ยกถ่ายต่อไปยังระดับปฏิบัติการไม่ชัดเจนหรือไม่สมบูรณ์ อาจทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ที่แท้จริงและไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	5	4	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	ควบคุม	1. ก่อนการถ่ายทอดแผน ต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนและรายละเอียดของแผนอย่างครบถ้วน โดยต้องสอดคล้องกับกลยุทธ์หลักขององค์กร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถเข้าใจและปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง 2. ใช้ช่องทางทางสื่อสารที่หลากหลายและเหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลถึงผู้ปฏิบัติการอย่างชัดเจน 3. ให้ผู้ปฏิบัติการมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อเพิ่มความมุ่งมั่นและความรับผิดชอบ 4. จัดทำระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติแผนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถตรวจสอบความคืบหน้าและระบุปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันเวลา 5. จัดให้มีการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะของบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	รายละเอียดความเสี่ยง /ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	โอกาส	ผลกระท	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง)	วิธีการจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด/แนวทางการจัดการความเสี่ยง	การควบคุมที่มีอยู่แล้ว	การควบคุมที่มีอยู่แล้วได้ผลหรือไม่	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ/E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (โครงการ/งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)
คณะบริหารธุรกิจ	OP3 การรักษาคความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง Lagging KRI : จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 12 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ใช้งานในสถาบันฯ ทั้งหมด	1. ระบบที่ใช้ในการรักษาและป้องกันการบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี ยังไม่เพียงพอ และครบถ้วนสมบูรณ์ 2. การจัดทำแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ยังไม่เป็นปัจจุบัน ขาดความสอดคล้องกับกฎหมายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมทั้งกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของภาครัฐ 3. กระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ยังไม่มีรองรับในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทาง ธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้น 4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่รองรับและสนับสนุนการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่ทันสมัย ครบถ้วน เพียงพอ 5. การสร้างความตระหนักรู้ของบุคลากรในทุกภาคส่วนเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ยังไม่ครอบคลุม เพียงพอ	1. หากระบบหรือซอฟต์แวร์ไม่ได้รับการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ จะทำให้เกิดจุดอ่อนด้านความปลอดภัยที่รู้จักยังคงเปิดให้โจมตีได้ 2. การเข้าถึงที่ไม่ถูกต้องอาจนำไปสู่การขโมยข้อมูลหรือการทำลายข้อมูลจากภายนอก	5	4	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	ควบคุม	1. การจัดทำแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ให้เป็นปัจจุบัน 2. จัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้ แนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความตระหนักรู้ ข้อพึงระวัง และการใช้อุปกรณ์สารสนเทศ ในกลุ่มผู้ใช้งานที่มีความเสี่ยงสูงที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย ในภาพรวม ตลอดจน ให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อให้รู้เท่าทันกับภัยคุกคามที่เกิดขึ้น 3. การจัดทำกระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ในภาพรวมของสถาบันฯ อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผน รองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้นรวมทั้งการซักซ้อมตามแผนการเตรียมความพร้อมกรณีฉุกเฉินที่ได้ กำหนดไว้ 4. กำหนดวิธีการปฏิบัติ ในการควบคุมดูแล อุปกรณ์สารสนเทศ ในภาพรวมทั้งสถาบันฯ โดยกำหนดกลุ่มผู้ใช้ตามลำดับความสำคัญ ในกลุ่มงานที่มีความเสี่ยงสูง หากเกิดความเสียหายและติดตามผลการดำเนินงาน 5. การจัดทำโครงการจัดซื้อ/จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์ในระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อของงบประมาณสนับสนุนจากสถาบันฯ 6. นำเสนอแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้จัดทำ ทบทวนหรือปรับปรุง เข้าที่ประชุม ผู้บริหาร เพื่อรับทราบ และนำไปปฏิบัติ	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานดิจิทัล ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ร้อยละของจำนวนรายงานที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 10-19	1. ส่วนงานควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน 2. ส่วนงานควรมีการชี้แจง/ถ่ายทอด ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้รับทราบข้อมูลในการรายงานผล 3. ส่วนงานควรมีการกำกับ ติดตาม เร่งรัด ผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ	1. การรายงานผลการปฏิบัติงานไม่ได้รับการส่งตามกำหนดเวลา ผู้บริหารจะไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่ครบถ้วนและทันเวลา ซึ่งส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจที่ต้องการข้อมูลอย่างรวดเร็วและแม่นยำ 2. การส่งรายงานล่าช้าทำให้กระบวนการประเมินผลการทำงานไม่สามารถดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอาจกระทบต่อการพัฒนาและปรับปรุงการทำงานในอนาคต	5	4	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	ควบคุม	1. ส่วนงานควรมีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือ มอบหมายให้ผู้บริหาร กำกับ ติดตาม เร่งรัด ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินงานและรายงานผลการปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนด เพื่อนำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือผู้บริหาร พิจารณารับทราบ และแจ้งส่วนงานที่เกี่ยวข้องทราบ 2. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูล สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการและการทุจริตในหน้าที่ ควบคุมภายใน	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติงานภายใต้กฎ ระเบียบที่กำหนดอาจก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่ 2. กฎ ระเบียบ ที่มีอยู่ไม่เอื้อต่อการทำงานและไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 3. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบที่มีไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำทุจริต	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบันขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการทุจริตในสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียบุคลากรที่มีความสามารถ และเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	1. สร้างการตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกกลุ่มทุกประเภทให้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อลดโอกาสในการเกิดการทุจริต 2. สร้างช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย 3. ทบทวน ปรับปรุง แก้ไข กฎ ระเบียบที่ล้าสมัยให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 4. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบัน	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP6 ผลประโยชน์ทับซ้อน ควบคุมภายใน	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน Lagging KRI : ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. มีการกำหนดรายละเอียดที่เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง 2. กำหนดรายละเอียดเพื่อรับผลตอบแทนจากผู้ประกอบการ 3. มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	1. ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2. เมื่อผู้บริหารหรือพนักงานในองค์กรมีผลประโยชน์ทับซ้อน จะทำให้ความโปร่งใสของการทำงานลดลง และอาจสูญเสียความเชื่อมั่นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกองค์กร	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	1. มีการตรวจสอบข้อมูลหรือประวัติของผู้ที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ/กรรมการในการดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามีความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกับรายการที่จะจัดซื้อจัดจ้างหรือไม่ เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน 2. ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งนานเกินไปหรือเพียงรายเดียว ควรมีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง เพื่อให้เกิดการแข่งขัน โดยสถาบันได้รับประโยชน์ทั้งในเรื่องของคุณภาพ/ราคา 3. ส่งเสริม สนับสนุน รณรงค์ให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด 4. ควรจัดให้มีระบบที่เสี่ยง ในการช่วยเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานใหม่ หรือประจำหน่วยงานใหม่	/ : มีอยู่แล้ว	○ : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการคณะ/ สถาบันโคเซ็นฯ/ สำนัก/ สำนักงานพัสดุ ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	รายละเอียดความเสี่ยง /ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น	โอกาส	ผลกระทบ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง)	วิธีจัดการ ความเสี่ยง	รายละเอียด/แนวทางจัดการความเสี่ยง	การควบคุมที่ มีอยู่แล้ว	การควบคุมที่ มีอยู่แล้วได้ผล หรือไม่	กำหนดเสร็จ/ ผู้รับผิดชอบ/E-mail/ เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (โครงการ/ งบประมาณ/ ค่าใช้จ่าย)
คณะ บริหารธุรกิจ	OP7 การใช้อำนาจหน้าที่เรียก รับสินบนจากการยื่นประมูลเช่า ที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับ บริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกใน การปฏิบัติงาน ควบคุมภายใน	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติงานภายใต้กฎ ระเบียบที่กำหนด ก่อให้เกิดการ ทุจริตในหน้าที่ 2. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัล ทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ “No Gift Policy” 3. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มี การกระทำการทุจริต สัญญาณเตือนภัย ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงของสถาบัน ขาดความน่าเชื่อถือหากเกิดการ ทุจริตเรียกรับสินบน ในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรสถาบัน 2. สถาบันอาจสูญเสียประโยชน์ที่ควรจะได้รับสูงสุด กรณีที่เกิดการทุจริต เรียกรับสินบน 3. การประเมิน ITA ของสถาบันได้รับคะแนนลดลง	5	5	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	ควบคุม	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย “No Gift Policy” ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคลากรภายนอก บนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ขึ้นประมวลตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศ นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ “No Gift Policy” ที่ กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบ เช่น ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจ พบว่า มีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต ในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสินบน	/ : มีอยู่แล้ว	O : ได้ผลบ้าง แต่ไม่สมบูรณ์	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ โรงพยาบาลฯ /HR, พัสดุ, ทรัพย์สิน ผู้รับผิดชอบ ข้อมูลภาพรวม สงวน, นิตินิต ประเมินผลหน่วย งาน/สถาบัน	ไม่มี

เกณฑ์ประเมินความเสี่ยง		ปริมาณการใช้น้ำประปาภายในคณะบริหารธุรกิจ
โอกาส		
ระดับ	โอกาส	รายละเอียด
1	ต่ำมาก	มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะอย่างมีประสิทธิภาพ
2	ต่ำ	มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ
3	ปานกลาง	ไม่มีการตรวจสอบภายในคณะแต่มีการตรวจสอบภายนอกคณะ
4	สูง	มีการตรวจสอบภายในคณะแต่ไม่มีการตรวจสอบภายนอกคณะ
5	สูงมาก	ไม่มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ
ผลกระทบ		
ระดับ	โอกาส	รายละเอียด
1	ต่ำมาก	ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของคณะ
2	ต่ำ	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 10
3	ปานกลาง	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 20
4	สูง	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 30
5	สูงมาก	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 40