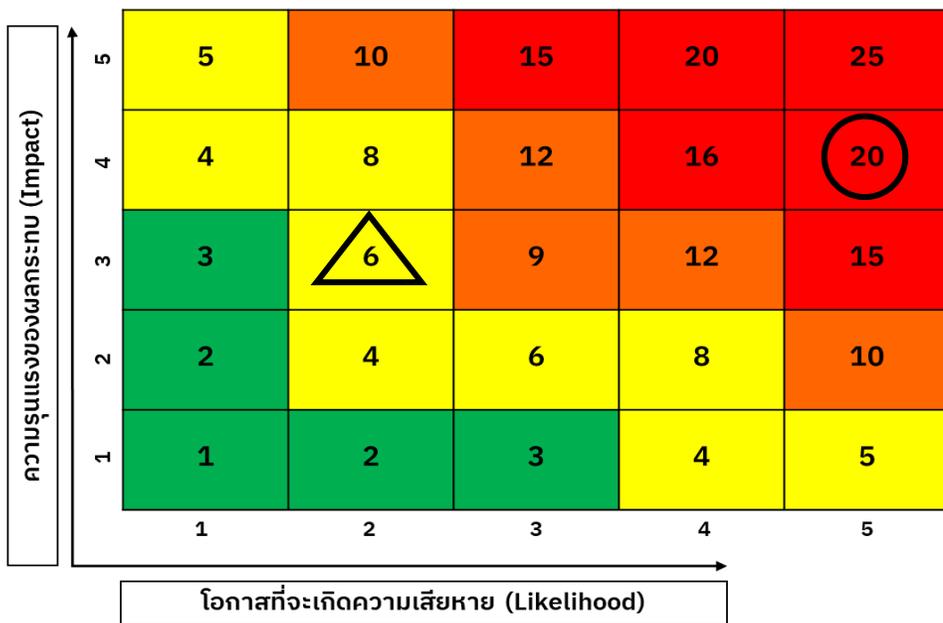


ที่	หน่วยงาน/เหตุการณ์เสี่ยง	ด้าน	เป้าหมาย (ที่คาดหวัง)				ก่อนดำเนินการ				ผลความเสี่ยงรอบ 9 เดือน				ความเสี่ยงที่ลดลง			ผลความเสี่ยงรอบ 12 เดือน				ความเสี่ยงที่ลดลง																							
			โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับ	โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับ	โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับ	ทั้งหมด	ลดลง	ร้อยละ	โอกาส	ผลกระทบ	คะแนน	ระดับ	ทั้งหมด	ลดลง	ร้อยละ																					
คณะบริหารธุรกิจ																							13	12	92.31																				
1	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์	ด้านกลยุทธ์	2	3	6	ปานกลาง	5	4	20	สูงมาก	2	3	6	ปานกลาง				2	3	6	ปานกลาง																								
2	S2 การรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน	ด้านกลยุทธ์	2	2	4	ปานกลาง	5	5	25	สูงมาก	3	4	12	สูง				3	4	12	สูง																								
3	F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย	ด้านการเงิน	2	2	4	ปานกลาง	4	5	20	สูงมาก	1	2	2	ต่ำ				1	3	3	ต่ำ																								
4	C1 ภาวการณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	2	1	2	ต่ำ	4	4	16	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
5	CR1 การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/การจัดซื้อจัดจ้าง/การบริหารงานบุคคล	ด้านการทุจริต	1	1	1	ต่ำ	4	3	12	สูง	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
6	ER1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)	ด้านสิ่งแวดล้อม	3	1	3	ต่ำ	5	5	25	สูงมาก	1	5	5	ปานกลาง				1	5	5	ปานกลาง																								
7	OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติงาน (ควบคุมภายใน)	ด้านปฏิบัติงาน	2	3	6	ปานกลาง	5	4	20	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
8	OP3 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่เพียงพอ (ควบคุมภายใน)	ด้านปฏิบัติงาน	3	3	9	สูง	4	5	20	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
9	OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ควบคุมภายใน)	ด้านปฏิบัติงาน	2	3	6	ปานกลาง	5	4	20	สูงมาก	5	5	25	สูงมาก				1	1	1	ต่ำ																								
10	OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่ (ควบคุมภายใน)	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	2	3	6	ปานกลาง	5	5	25	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
11	OP6 ผลประโยชน์ทับซ้อน (ควบคุมภายใน)	ด้านการทุจริต	2	3	6	ปานกลาง	5	5	25	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
12	OP7 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากการยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การคัดเลือกในการปฏิบัติงาน (ควบคุมภายใน)	ด้านการทุจริต	1	1	1	ต่ำ	5	5	25	สูงมาก	1	1	1	ต่ำ				1	1	1	ต่ำ																								
13	ปริมาณการใช้น้ำประปาภายในคณะบริหารธุรกิจ (หน่วยงานนำเสนอ)	ด้านกลยุทธ์	2	1	2	ต่ำ	5	5	25	สูงมาก	2	1	2	ต่ำ				2	1	2	ต่ำ																								

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



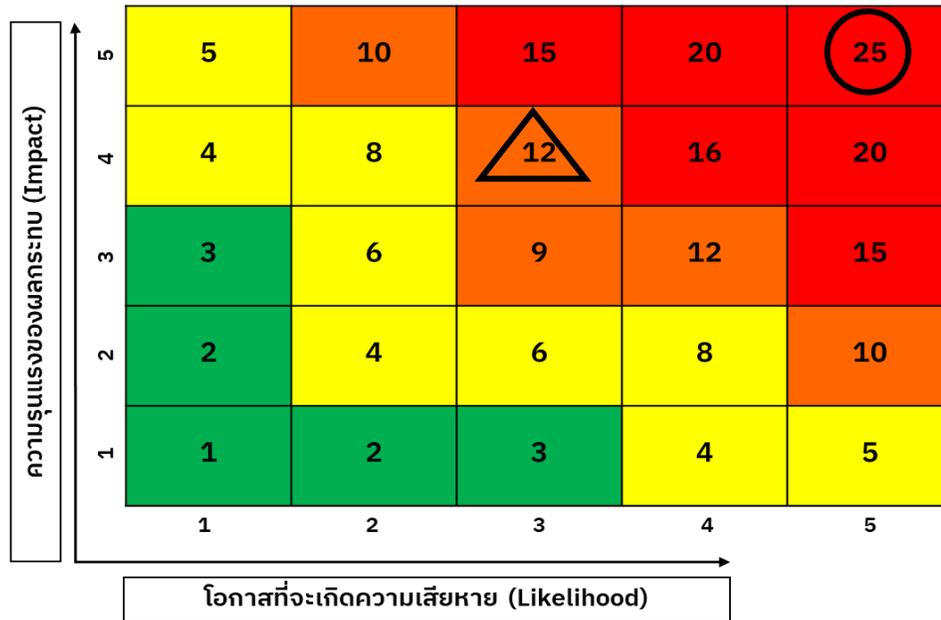
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	4	20
คาดหวัง	2	3	6
ผลการดำเนินงาน	2	3	6

○ = แผน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	มีการติดตามผลการดำเนินงาน ทุกเดือน	ระดับ 1	ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 91-100
ระดับ 2	มีการติดตามผลการดำเนินงาน 3 ครั้งต่อปี	ระดับ 2	ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 81-90
ระดับ 3	มีการติดตามผลการดำเนินงาน 2 ครั้งต่อปี	ระดับ 3	ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71-80
ระดับ 4	มีการติดตามผลการดำเนินงาน 1 ครั้งต่อปี	ระดับ 4	ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 61-70
ระดับ 5	ไม่มีการติดตามผลการดำเนินงาน	ระดับ 5	ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 50-60

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: S2 การรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



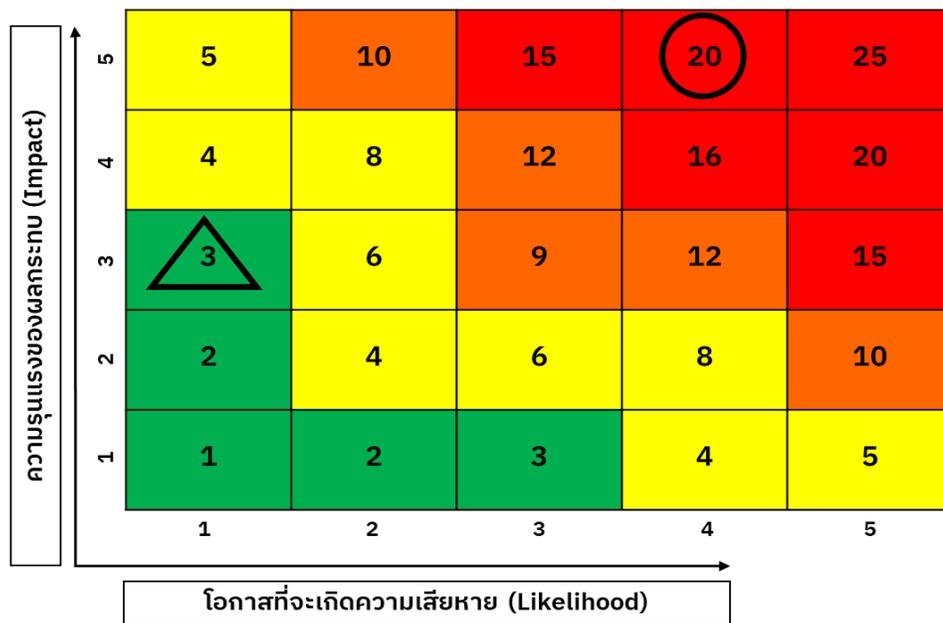
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	2	2	4
ผลการดำเนินงาน	3	4	12

○ = แผน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 5 ปีการศึกษา	ระดับ 1	รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ไม่เกิน ร้อยละ 3
ระดับ 2	มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 4 ปีการศึกษา	ระดับ 2	รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 3.01-5.00
ระดับ 3	มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 3 ปีการศึกษา	ระดับ 3	รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 5.01-10.00
ระดับ 4	มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 2 ปีการศึกษา	ระดับ 4	รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 10.01-15.00
ระดับ 5	มีโอกาสเกิดขึ้นในทุกปีการศึกษา	ระดับ 5	รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 15.00 ขึ้นไป

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



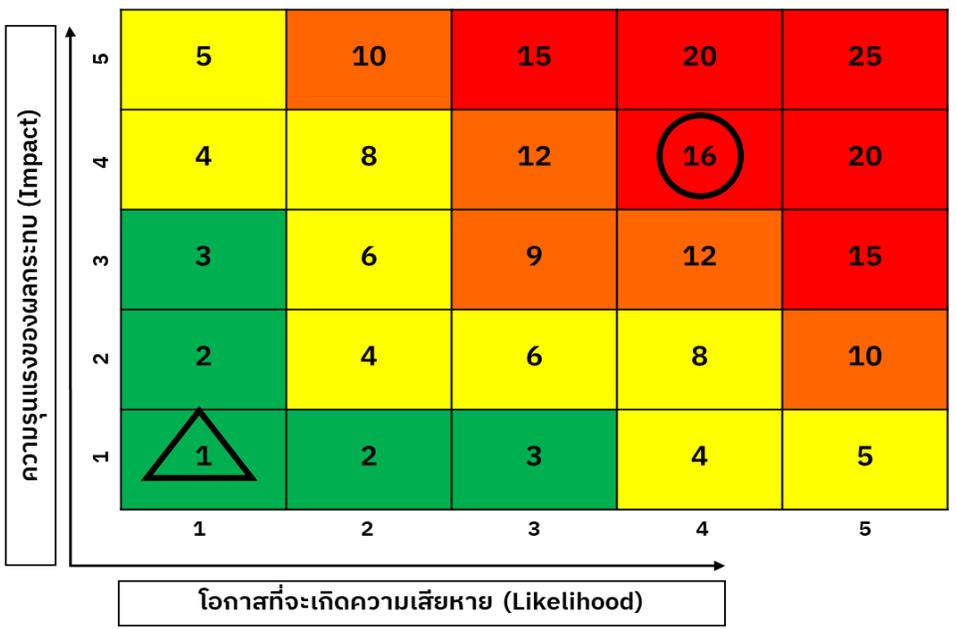
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	5	20
คาดหวัง	2	2	4
ผลการดำเนินงาน	1	3	3

○ = แผน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	รายรับจริงเท่ากับหรือมากกว่ารายจ่าย	ระดับ 1	รายรับจริงเป็นไปตามแผน
ระดับ 2	รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 10	ระดับ 2	รายรับจริงเป็นไปตามแผน ร้อยละ 90-99
ระดับ 3	รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 20	ระดับ 3	รายรับจริงเป็นไปตามแผน ร้อยละ 80-89
ระดับ 4	รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 30	ระดับ 4	รายรับจริงเป็นไปตามแผน ร้อยละ 70-79
ระดับ 5	รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 40 ขึ้นไป	ระดับ 5	รายรับจริงเป็นไปตามแผน น้อยกว่า ร้อยละ 70

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: C1 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



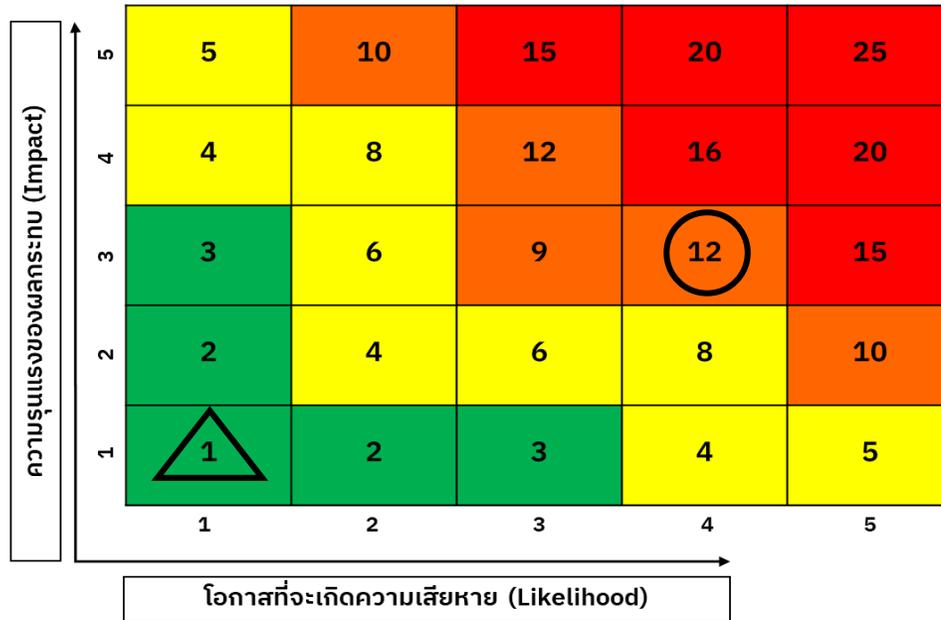
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	4	16
คาดหวัง	2	1	2
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แฉน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่มีการร้องเรียน	ระดับ 1	ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล
ระดับ 2	มีการร้องเรียน 1 ครั้ง/ปี	ระดับ 2	ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับหน่วยงาน
ระดับ 3	มีการร้องเรียน 2 ครั้ง/ปี	ระดับ 3	ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับคณะ
ระดับ 4	มีการร้องเรียน 3 ครั้ง/ปี	ระดับ 4	ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับมหาวิทยาลัย
ระดับ 5	มีการร้องเรียน 4 ครั้ง/ปี	ระดับ 5	ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับประเทศ

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: CR1 การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/การจัดซื้อจัดจ้าง/การบริหารงานบุคคล

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



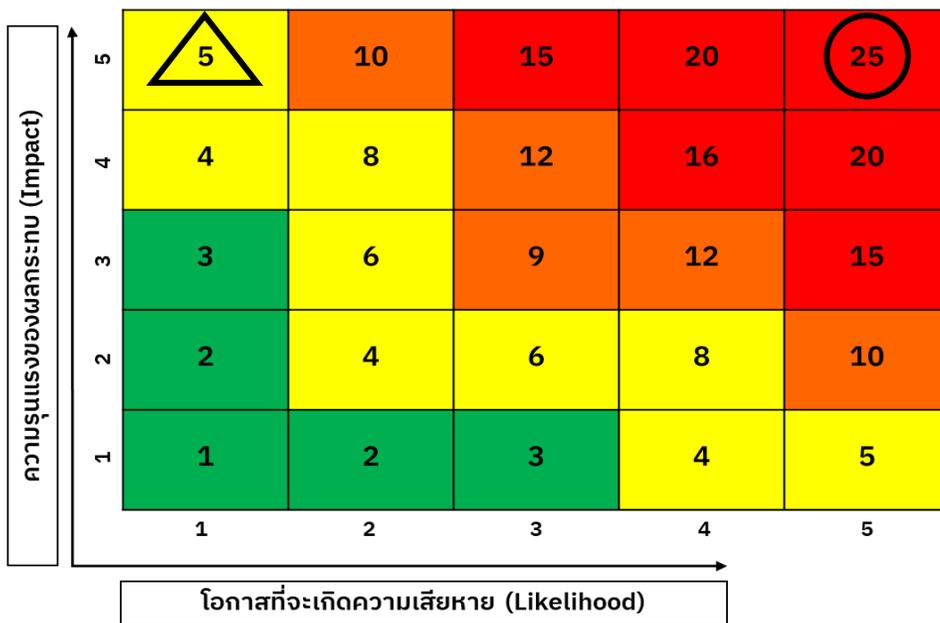
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	3	12
คาดหวัง	1	1	1
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แผน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 3 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง
ระดับ 2	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวแทน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 3 ปีที่แล้ว
ระดับ 3	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวแทน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 2 ปีที่แล้ว
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวแทน และ/หรือ ชื่อเสียง ในปีที่แล้ว
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวแทน และ/หรือ ชื่อเสียง ณ ปีปัจจุบัน

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: ER1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



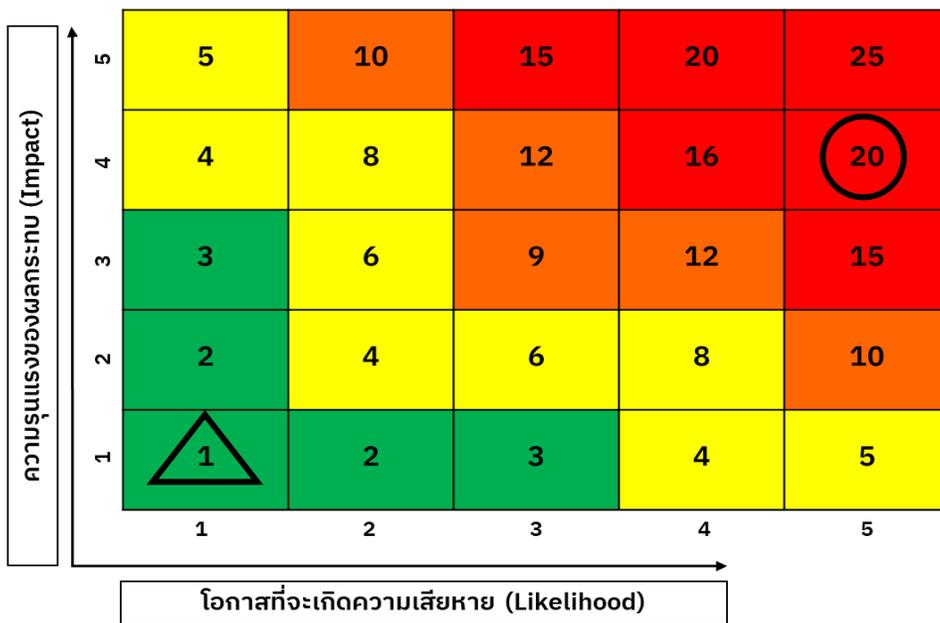
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	3	1	3
ผลการดำเนินงาน	1	5	5

 = แผล
 = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณที่ลดลง (incident) ร้อยละ 35	ระดับ 1	ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อการสูญเสียชีวิต
ระดับ 2	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณที่ลดลง (incident) ร้อยละ 30	ระดับ 2	
ระดับ 3	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25	ระดับ 3	
ระดับ 4	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณที่ลดลง (incident) ร้อยละ 20	ระดับ 4	
ระดับ 5	จำนวนการเกิดอุบัติเหตุการณที่ลดลง (incident) ร้อยละ 15	ระดับ 5	ทำให้เกิดอันตรายต่อการสูญเสียชีวิต

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติการ

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



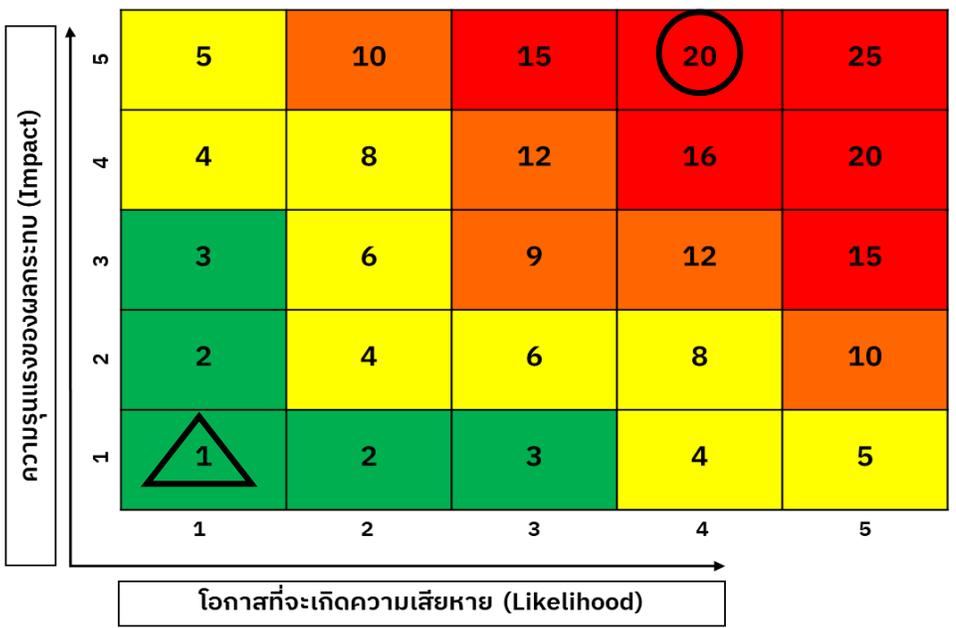
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	4	20
คาดหวัง	2	3	6
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แผน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 90-100	ระดับ 1	มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผนร้อยละ 80 ขึ้นไป
ระดับ 2	มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 80-89	ระดับ 2	มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผนร้อยละ 70-79
ระดับ 3	มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 70-79	ระดับ 3	มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผนร้อยละ 60-69
ระดับ 4	มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 60-69	ระดับ 4	มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผนร้อยละ 50-59
ระดับ 5	มีการถ่ายทอดแผน น้อยกว่าร้อยละ 60	ระดับ 5	มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผนน้อยกว่าร้อยละ 50

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP3 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



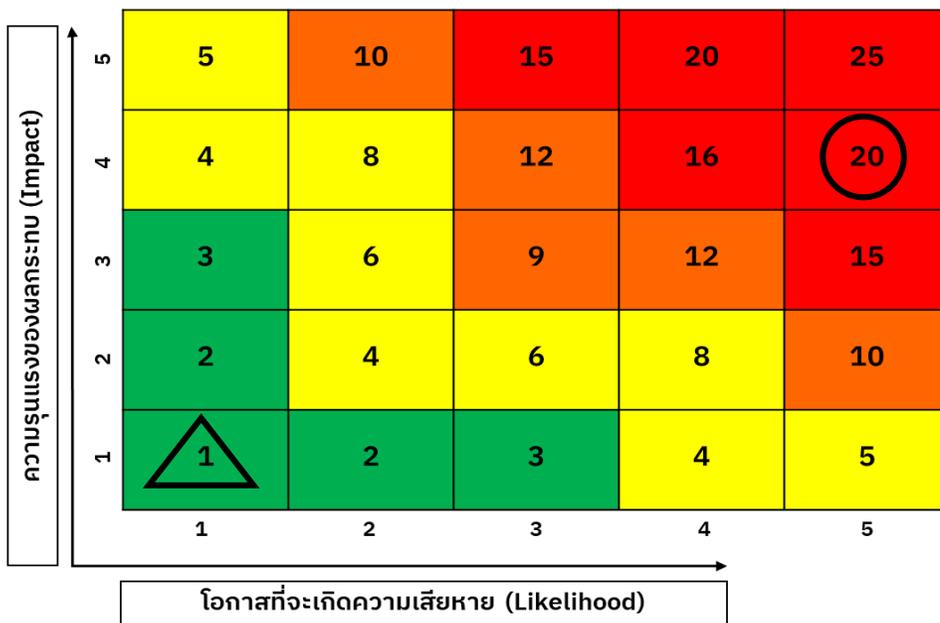
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	4	5	20
คาดหวัง	3	3	9
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แฉน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 4 ชั่วโมง	ระดับ 1	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 3 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่เกินร้อยละ 1 ของจำนวนผู้ใช้ภายในสถาบันทั้งหมด
ระดับ 2	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 8 ชั่วโมง	ระดับ 2	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 6 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่เกินร้อยละ 10 ของจำนวนผู้ใช้ภายในสถาบันทั้งหมด
ระดับ 3	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง	ระดับ 3	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 12 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ใช้ภายในสถาบันทั้งหมด
ระดับ 4	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 48 ชั่วโมง	ระดับ 4	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 24 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนไม่เกินร้อยละ 50 ของจำนวนผู้ใช้ภายในสถาบันทั้งหมด
ระดับ 5	จำนวนความเสียหายสูงสุด และสามารถแก้ไขในระยะเวลาเกิน 48 ชั่วโมง	ระดับ 5	จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่ทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงเกิน 24 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้จำนวนเกินร้อยละ 50 ของจำนวนผู้ใช้ภายในสถาบันทั้งหมด

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเมื่อวันที่ 10 ของเดือนถัดไป

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



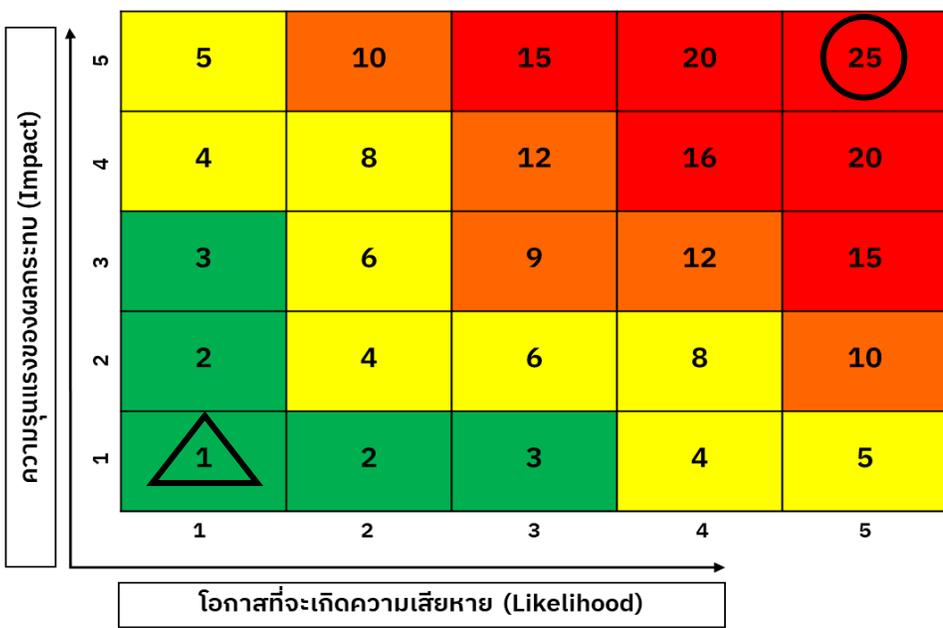
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	4	20
คาดหวัง	2	3	6
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แผน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตรงตามเวลา ร้อยละ 90 -100	ระดับ 1	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 1-9
ระดับ 2	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตรงตามเวลา ร้อยละ 80 -89	ระดับ 2	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 10-19
ระดับ 3	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตรงตามเวลา ร้อยละ 70 -79	ระดับ 3	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 20-29
ระดับ 4	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตรงตามเวลา ร้อยละ 60 -69	ระดับ 4	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 30-39
ระดับ 5	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานตรงตามเวลา น้อยกว่าร้อยละ 60	ระดับ 5	การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา มากกว่าร้อยละ 40

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือ วิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	2	3	6
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แฉน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ระดับ 1	ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน
ระดับ 2	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่อง	ระดับ 2	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการร้องเรียนแต่ไม่ออกสื่อ
ระดับ 3	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 2 เรื่อง	ระดับ 3	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการร้องเรียน สอบสวน และพบว่ากระทำผิดจริง
ระดับ 4	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่อง	ระดับ 4	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการฟ้องร้องหน่วยงานภายนอก
ระดับ 5	บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่อง	ระดับ 5	มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน โดยมีการออกสื่อเชิงลบมากกว่า 1 ช่องทาง

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP6 ผลประโยชน์กับชื้อน

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	5	5	10	15	20	25
	4	4	8	12	16	20
	3	3	6	9	12	15
	2	2	4	6	8	10
	1	1	2	3	4	5
		1	2	3	4	5
		โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)				

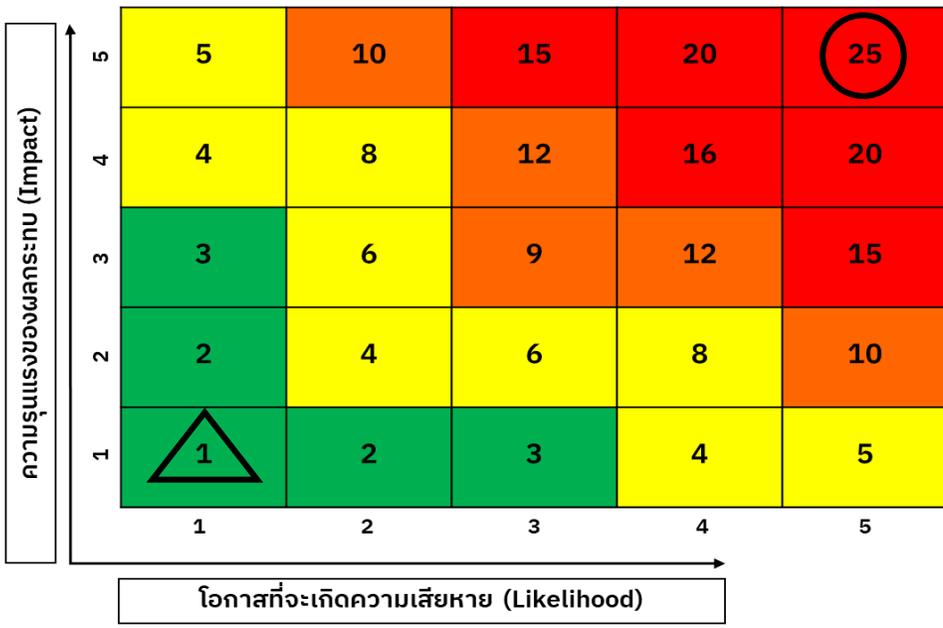
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	2	3	6
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แผน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 3 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง
ระดับ 2	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเลข และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 3 ปีที่แล้ว
ระดับ 3	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเลข และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 2 ปีที่แล้ว
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเลข และ/หรือ ชื่อเสียง ในปีที่แล้ว
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเลข และ/หรือ ชื่อเสียง ณ ปีปัจจุบัน

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: OP7 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากการยื่นประมูลเข้าที่ราชพัสดุ/ การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกในการปฏิบัติงาน

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



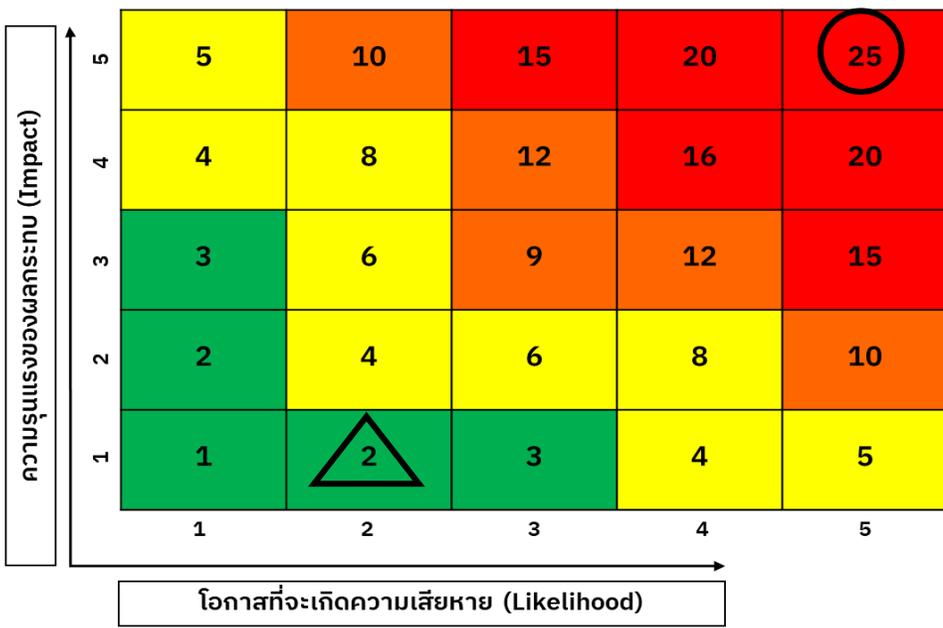
ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	1	1	1
ผลการดำเนินงาน	1	1	1

○ = แฉน
△ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 3 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 1	ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง
ระดับ 2	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 2	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 3 ปีที่แล้ว
ระดับ 3	ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 3	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง เมื่อ 2 ปีที่แล้ว
ระดับ 4	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปีปัจจุบัน	ระดับ 4	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ในปีที่แล้ว
ระดับ 5	ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง 2 ปีติดต่อกัน นับย้อนจากปีปัจจุบัน	ระดับ 5	ได้รับความเสียหายเป็นตัวเงิน และ/หรือ ชื่อเสียง ณ ปีปัจจุบัน

เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: ปริมาณการใช้น้ำประปาภายในคณะบริหารธุรกิจ หน่วยงานนำเสนอ

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



ประเมินความเสี่ยง	โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)	ระดับความเสี่ยง (1-25)
ก่อนจัดการ	5	5	25
คาดหวัง	2	1	2
ผลการดำเนินงาน	2	1	2

○ = แฉน
 △ = ผล

โอกาสที่อาจเกิดขึ้น (Likelihood)		ผลกระทบ (Impact)	
ระดับ 1	มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ 1	ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของคณะ
ระดับ 2	มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ	ระดับ 2	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 10
ระดับ 3	ไม่มีการตรวจสอบภายในคณะแต่มีการตรวจสอบภายนอกคณะ	ระดับ 3	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 20
ระดับ 4	มีการตรวจสอบภายในคณะแต่ไม่มีการตรวจสอบภายนอกคณะ	ระดับ 4	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 30
ระดับ 5	ไม่มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ	ระดับ 5	มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของของคณะ เพิ่มขึ้นร้อยละ 40

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส	ผลกระทบ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (ความเสี่ยงคงเหลือหลังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	ลิงค์เอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ /E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าเป็นไม่ใช้งบประมาณ)
คณะบริหารธุรกิจ	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบัน อาจไม่บรรลุตามเป้าหมาย	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีระบบการติดตามผลการดำเนินงาน 3 เดือน/ครั้ง Lagging KRI: ผลดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71-80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global)	1.แผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เป็นนโยบายใหม่ ที่ต้องมีการถ่ายทอดแผนไปสู่ การปฏิบัติให้เพียงพอและมี ความเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 2.การพัฒนาบุคลากรทุกระดับยังไม่ได้รับการพัฒนาให้ มีความพร้อมในการขับเคลื่อนองค์กร ให้มีทักษะ ความชำนาญ การปฏิบัติงานยังไม่ ครบถ้วน เพื่อให้สถาบันบรรลุ เป้าหมาย 3.การติดตามรายงานผล ข้อมูลอาจมีความล่าช้า ไม่ ครบถ้วน สัญญาณเตือนภัย 1. การบรรลุเป้าหมายลดลง 2. ได้รับความกดดันระดับที่ลดลง 3. จำนวนนักศึกษาที่เข้าศึกษา ที่ สจล. ลดลง	1. วิเคราะห์/ทบทวน เป้าประสงค์กลยุทธ์ในการขับเคลื่อนแผนให้บรรลุวิสัยทัศน์ เป้าหมายอย่างจริงจังและต่อเนื่อง 2. สื่อสารแผนบริหารสถาบัน ให้บุคลากรทุกระดับได้รับ ทราบและเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 3. นำระบบสารสนเทศมาใช้ ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะมีการติดตามรายงานผลการปฏิบัติงาน ทุกเดือน ซึ่งรายงานรอบ 9 เดือน คณะมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71.43 OSM Note : ทั้งหมด 7 ตัวชี้วัด บรรลุ 5 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 71.43	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	2	3	โอกาส 2 ผลกระทบ 3 = 6 (ปานกลาง)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหาร ยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	S2 การรับนักศึกษา ได้ต่ำกว่าแผน	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีโอกาสสมัครเข้าในทุกระดับ 4 ปี การศึกษา Lagging KRI: รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 5.01-10.00	1. อัตราการเกิดลดลง 2. ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ต่างๆ ลดลง 3. การแข่งขันสูงขึ้น 4. หลักสูตรไม่ตรงกับความต้องการ 5. สาขาวิชาไม่สามารถรับ นักศึกษาได้ตามเป้าหมายที่กำหนด สัญญาณเตือนภัย 1. รายได้ของสถาบันลดลง 2. จำนวนนักศึกษาลดลง	1. จัดงาน Open House/ Road show เพื่อเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้แก่ นักเรียน นักศึกษาที่มีความสนใจ 2. จัดทำหลักสูตรให้ตรงกับ ความต้องการกลุ่มเป้าหมาย 3. สถาบันให้นักเรียนและผู้ปกครองได้รับทราบถึงข้อดี/ ข้อแตกต่างกับหลักสูตรของ มหาวิทยาลัยอื่น 4. จัดการเรียนการสอนด้วย 5. เครื่องมือที่ทันสมัยและ เสริมสร้างทักษะของนักศึกษา ให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ 6. สร้างความร่วมมือกับสถาน ศึกษาและสถานประกอบการ	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	ตามแผนปีการศึกษา 2568 การรับนักศึกษา ของคณะบริหารธุรกิจภาพรวม ตามแผน มคอ .2 (เล่มหลักสูตร) ไม่มีหลักสูตรใดรับนักศึกษา ต่ำกว่าแผน 1. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต แผนรับนักศึกษา=120 คน รับจริง 172 คน 2. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต บานาชาติ แผนรับนักศึกษา = 100 คน รับจริง 106 คน 3. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการ เป็นผู้ประกอบการระดับโลก แผนรับนักศึกษา =50 คน รับจริง 59 คน 4. หลักสูตรเศรษฐ ศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ และการจัดการ แผนรับนักศึกษา = 120 คน รับจริง 174 คน 5. หลักสูตรบริหารธุรกิจ บัณฑิต สาขาวิชาการเปลี่ยนแปลงทางดิจิทัล และการจัดการ แผนรับนักศึกษา = 50 คน รับจริง 113 คน OSM Note : ผลการรับจากสำนักทะเบียนฯ (แผน 700 รับ 619)	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	3	4	โอกาส 3 ผลกระทบ 4 = 12 (สูง)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	-	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารวิชาการ และคุณภาพการศึกษา ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผน และไม่เพียงพอต่อรายจ่าย	ด้านการเงิน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่าย ร้อยละ 10 Lagging KRI : รายรับจริงเป็นไปตามแผน ร้อยละ 90-99	1. จำนวนนักศึกษาที่รับเข้า ศึกษาต่อไม่เป็นไปตาม แผนการรับนักศึกษา 2. รายได้จากการรับบริการไม่ ได้ตามเป้าหมาย 3. รายได้จากเงินผลประโยชน์ และอื่น ๆ ลดลง 4. รายได้จากเงินบริจาคลดลง สัญญาณเตือนภัย 1. รายได้สถาบันภาพรวมมี แนวโน้มที่ลดลง 2. จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้น เพิ่มขึ้น	1. ทบทวนปรับเปลี่ยนวิธีการ ในการดึงดูดให้หน่วยงานทั้ง ภาครัฐ เอกชนและภาค อุตสาหกรรม ทำงานบริการ วิชาการร่วมกัน 2. มีการวิเคราะห์ด้านการ ตลาดในการนำงานวิจัยไป ต่อยอดเชิงพาณิชย์ 3. หน่วยงานหารายได้ ต้องจัด ระบบการจัดหารายได้แบบ ครบวงจร เพื่อสร้างรายได้เพิ่ม ขึ้น 4. ปรับปรุงระบบการจัดเก็บ เงินจากลูกหนี้ 5. ประชาสัมพันธ์สร้างแรง จูงใจ การรับบริจาคเงิน มาก ยิ่งขึ้น	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะมีรายรับจริง ณ วันที่ 30 มิ.ย.68 =50,545,862.53.- บาท (ตามแผนงบประมาณ 2568=81,630,800.-บาท) 50,545,862.53/81,630,800*100=62% รายจ่าย ณ รอบ 9 เดือน 31,107,655.08.- บาท เพราะฉะนั้น คณะยังมีรายรับมากกว่า รายจ่าย OSM Note : รายรับจริง 71,886,315.15 บาท รายจ่ายจริง 50,805,785.60 บาท ข้อมูลจากสำนักงานคลัง	โอกาส 4 ผลกระทบ 5 = 20 (สูงมาก)	1	3	โอกาส 1 ผลกระทบ 3 = 3 (ต่ำ)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xah-d1pNol6lERXV5_DL3MTcdaHFJKtGyN2EeTDQ93U/e dit?usp=sharing	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก(ยกเว้นสำนักงานสกลฯ/ โรง พยาบาล/ สำนักงานคลัง ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานคลัง/สำนักงาน บริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผล การควบคุม	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (ความเสี่ยงคงเหลือหลังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	ลิงค์เอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ /E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่ใช้งบประมาณ)
คณะบริหารธุรกิจ	C1 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย ความเสี่ยง	ด้านนโยบาย กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีการร้องเรียน Lagging KRI : ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล	1. การรับรู้ข้อมูลของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง 2. มีการใช้สื่อและ Social Media ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร โดยไม่ได้กลั่นกรองข้อเท็จจริง (Fake News) และถึงแม้จะได้รับทราบข้อเท็จจริงแล้วก็อาจจะไม่ได้รับการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น	1. มอบหน่วยงานรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงอย่างทันที 2. มีการชี้แจงข้อเท็จจริงผ่านเครือข่ายออนไลน์ 3. มีช่องทางรับฟังเสียงของ ผู้รับบริการผ่านทางระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง ซึ่งมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียง จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านการสื่อสารทราบทันที 4. สื่อสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรมเพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะไม่มีการรายงานการร้องเรียน	โอกาส 4 ผลกระทบ 4 = 16 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/ สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	CR1 การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่อง การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/ การจัดซื้อจัดจ้าง/ การบริหารงานบุคคล ความเสี่ยง	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน	1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ ในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 2. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริตเรียกรับสินบน สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ทางเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ยื่นประมูลตระหนักรู้ และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสลับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบเช่น ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจพบว่ามีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	ไม่มีรายงานการร้องเรียนเรื่องการรับสินบน/ การจัดซื้อจัดจ้าง	โอกาส 4 ผลกระทบ 3 = 12 (สูง)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/ สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	ER1 ความไม่ปลอดภัยในชีวิตของนักศึกษาและบุคลากร (สภาพแวดล้อม โครงสร้างพื้นฐาน โรงอาหาร โรงพยาบาล อุบัติเหตุ อุบัติภัย การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก) ความเสี่ยง	ด้านสิ่งแวดล้อม	ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุที่ลดลง (incident) ร้อยละ 25 Lagging KRI : ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อการสูญเสียชีวิต	1. ระบบการรักษาความปลอดภัย /ระบบการจราจรภายในสถาบัน ยังไม่เพียงพอในการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุ 2. ระบบการเฝ้าระวังอุบัติเหตุภายในสถาบันยังไม่ต่อเนื่อง 3. นักศึกษา บุคลากร ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎจราจร 4. การตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงขาดความต่อเนื่อง สัญญาณเตือนภัย เกิดอุบัติเหตุแล้วมีผู้เสียชีวิต	1. จัดระบบรักษาความปลอดภัยให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ของสถาบัน 2. รมรณค/ให้ความรู้เรื่องการปฏิบัติตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดแก่นักศึกษาและบุคลากร 3. ทบทวนแผนฉุกเฉิน/เฝ้าระวัง เมื่อเกิดอุบัติเหตุภายในสถาบันอย่างต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน 4. จัดให้มีการตรวจสอบระบบ/เครื่องมือที่ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงให้พร้อมใช้งานอย่างสม่ำเสมอ ชักชวนการปฏิบัติตามแผนหรือมาตรการป้องกันการเกิดเหตุที่คาดไม่ถึงอย่างต่อเนื่อง	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	ไม่มีการรายงานผลการเกิดอุบัติเหตุ หรือ ความเสี่ยงเรื่องความปลอดภัย ของคณะบริหารธุรกิจ OSM Note : อุบัติเหตุลดลงร้อยละ 50.0 ข้อมูลจากสำนักบริหารทรัพยากรกายภาพฯ	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	5	โอกาส 1 ผลกระทบ 5 = 5 (ปานกลาง)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/สำนักงานบริหารทรัพยากรกายภาพฯ ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารทรัพยากรกายภาพฯ ประเมินผลภาพสถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (ความเสี่ยงคงเหลือหลังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	ลิงค์เอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ /E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่ใช้งบประมาณ)	
คณะบริหารธุรกิจ	OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับปฏิบัติการ ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 60-69	1. การถ่ายทอดแผนงานไม่พิจารณาทรัพยากรที่จำเป็น เช่น งบประมาณ บุคลากร หรือ อุปกรณ์ อาจทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามที่วางแผนไว้ 2. หากไม่มีระบบติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ อาจทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความก้าวหน้าและปรับปรุงแผนงานได้ทันเวลา 3. หากผู้บริหารไม่สามารถสื่อสารแผนงานและเป้าหมายได้อย่างชัดเจน อาจทำให้ผู้ปฏิบัติงานไม่เข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนเอง สัญญาณเตือนภัย ผู้ปฏิบัติการไม่สามารถส่งรายงานผลได้ทันตามเวลาที่กำหนด	1. ก่อนการถ่ายทอดแผน ต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน และรายละเอียดของแผนอย่างครบถ้วน โดยต้องสอดคล้องกับกลยุทธ์หลักขององค์กร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง 2. ใช้ช่องทางทางสื่อสารที่หลากหลายและเหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลถึงผู้ปฏิบัติอย่างชัดเจน 3. ให้ผู้ปฏิบัติมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อเพิ่มความมุ่งมั่นและความรับผิดชอบ 4. จัดทำระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถตรวจสอบความคืบหน้าและระบุปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันเวลา 5. จัดให้มีการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะของบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะมีการกำหนดการประชุมบุคลากรก่อนเปิดภาคการศึกษาที่ 1/2568 และผู้บริหารได้แจ้งความคืบหน้าการดำเนินงานตามแผนของคณะ มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 57 คน คิดเป็น 57/73*100=78% OSM Note : บุคลากรของหน่วยงานได้เข้าร่วมกิจกรรม Meet and Talk เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2568 ณ หอประชุมใหญ่คณะวิศวกรรมศาสตร์	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP3 การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุดและสามารถแก้ไขในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง Lagging KRI : จำนวนเหตุการณ์การบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและทำให้เกิดความเสียหายระดับสูงไม่เกิน 12 ครั้ง หรือมีผลกระทบต่อผู้ใช้งานจำนวนไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ใช้งานในสถาบันฯทั้งหมด	1. ระบบที่ใช้ในการรักษาและป้องกันการบุกรุกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี ยังไม่เพียงพอ และครบถ้วนสมบูรณ์ 2. การจัดทำแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ยังไม่เป็นปัจจุบัน ขาดความสอดคล้องกับกฎหมายความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมทั้งกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของภาครัฐ 3. กระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ยังไม่มีรองรับในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทาง ธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้น 4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่รองรับและสนับสนุนการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่ทันสมัย ครบถ้วนเพียงพอ 5. การสร้างความตระหนักรู้ของบุคลากรในทุกภาคส่วนเกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ยังไม่ครอบคลุม เพียงพอ สัญญาณเตือนภัย 1. การพบจุดอ่อนหรือการปรับปรุงความปลอดภัยที่ไม่ครบถ้วน 2. การตรวจพบกิจกรรมที่ผิดปกติจากผู้ใช้นักงาน	1. การจัดทำแนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ให้เป็นปัจจุบัน 2. จัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้แนวนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความตระหนักรู้ 3. การจัดทำกระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ในภาพรวมของสถาบันฯ อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผน รองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้นรวมทั้งการซักซ้อมแผนการเตรียมความพร้อมกรณีฉุกเฉินที่ได้ กำหนดไว้ 4. กำหนดวิธีการปฏิบัติ ในการควบคุมดูแล อุปกรณ์สารสนเทศในภาพรวมทั้งสถาบันฯ โดยกำหนดกลุ่มผู้ติดตามลำดับความสำคัญ ในกลุ่มงานที่มีความเสี่ยงสูง หากเกิดความเสียหาย และติดตามผลการดำเนินงาน 5. การจัดทำโครงการจัดซื้อ/จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์ในระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัยเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อของบประมาณสนับสนุนจากสถาบันฯ 6. นำเสนอนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้จัดทำ ทบทวนหรือปรับปรุง เข้าที่ประชุม ผู้บริหาร เพื่อรับทราบ และนำไปปฏิบัติ	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะบริหารไม่มีการรายงานความไม่มั่นคงปลอดภัยของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ OSM Note : ไม่พบความเสียหาย ข้อมูลจากสำนักงานดิจิทัล	โอกาส 4 ผลกระทบ 5 = 20 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	-	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานดิจิทัล ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) (ความเสี่ยงคงเหลือหลังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางการบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	ลิงค์เอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ /E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่ใช้งบประมาณ)
คณะบริหารธุรกิจ	OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินวันที่ 10 ของเดือนถัดไป <i>ควบคุมภายใน</i>	ด้านปฏิบัติงาน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ร้อยละของจำนวนส่วนงานที่ส่งรายงานผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89 Lagging KRI : การส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินกำหนดเวลา ร้อยละ 10-19	1. ส่วนงานควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน 2. ส่วนงานควรมีการชี้แจง/ถ่ายทอด ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้รับทราบข้อมูลในการรายงานผล 3. ส่วนงานควรมีการกำกับติดตาม เร่งรัด ผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ สัญญาณเตือนภัย 1. การขาดความชัดเจนในกระบวนการหรือขั้นตอนการจัดทำรายงาน 2. มีการจัดทำรายงานแล้ว ไม่มีการติดตามหรือการตรวจสอบความคืบหน้าของการส่งรายงาน	1. ส่วนงานควรมีการแต่งตั้งคณะทำงานหรือ มอบหมายให้ผู้บริหาร กำกับ ติดตาม เร่งรัดผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด เพื่อนำเสนอรายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือผู้บริหาร พิจารณารับทราบ และแจ้งส่วนงานที่เกี่ยวข้องทราบ 2. นำระบบสารสนเทศมาใช้ ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะมีการติดตามผลการปฏิบัติงานทุกเดือน และมีการรายงานผลการปฏิบัติงานทุกเดือน OSM Note : ประเมินผลในภาพรวมจากการรายงานผลการปฏิบัติงาน เดือนมิถุนายน - กันยายน 2568	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่ <i>ควบคุมภายใน</i>	ด้านนโยบายกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องและหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรขาดความตระหนักในการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่กำหนด อาจก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่ 2. กฎ ระเบียบ ที่มีอยู่ไม่เอื้อต่อการทำงานและไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 3. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบที่ไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการทุจริต สัญญาณเตือนภัย ได้รับเรื่องร้องเรียนบุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่	1. สร้างการตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกกลุ่มทุกประเภทให้ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด เพื่อลดโอกาสในการเกิดการทุจริต 2. สร้างช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย 3. ทบทวน ปรับปรุง แก้ไข กฎ ระเบียบที่ล้าสมัยให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน 4. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบัน	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะบริหารธุรกิจ ไม่มีผลการรายงานร้องเรียนบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและหรือทุจริตในหน้าที่	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวมสำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	OP6 ผลประโยชน์ทับซ้อน <i>ควบคุมภายใน</i>	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง ณ ปัจจุบัน Lagging KRI : ไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. มีการกำหนดรายละเอียดที่เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง 2. กำหนดรายละเอียดเพื่อรับผลตอบแทนจากผู้ประกอบการ 3. มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง สัญญาณเตือนภัย ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. มีการตรวจสอบข้อมูลหรือประวัติของผู้ที่จะแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ/กรรมการในการดำเนินงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ว่ามีความสัมพันธ์หรือเกี่ยวข้องกับรายการที่จะจัดซื้อจัดจ้างหรือไม่ เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน 2. ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่งนานเกินไปหรือเพียงรายเดียว ควรมีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง เพื่อให้เกิดการแข่งขัน โดยสถาบันได้รับประโยชน์ทั้งในเรื่องของคุณภาพ/ราคา 3. ส่งเสริม สนับสนุน รมรงคให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด 4. ควรจัดให้มีระบบที่เสี่ยง ในการช่วยเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานใหม่ หรือประจำหน่วยงานใหม่	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะไม่เคยมีการฟ้องร้อง และไม่เคยได้รับการร้องเรียนผลประโยชน์ทับซ้อน	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	ระดับปฏิบัติการคณะ/ สถาบัน/คณะฯ/ สำนัก/ สำนักงานพัสดุ ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวมสำนักงานนิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ	ผลการดำเนินการและระยะเวลาดำเนินการ (รายละเอียดการดำเนินการ)	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดทำ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดทำ	ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่ (ความเสี่ยงคงเหลือหลังมีการดำเนินการ)	การปรับปรุงการควบคุมภายใน (แนวทางบริหารความเสี่ยงในปีต่อไป)	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	ลิงค์เอกสารหลักฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ /E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่ามีใช้จริงประมาณ)	
คณะบริหารธุรกิจ	OP7 การใช้อำนาจหน้าที่เรียก รับสินบนจากการยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกในการปฏิบัติงาน ควบคุมภายใน	ด้านการทุจริต	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือ ฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน	1. บุคลากรขาดความตระหนักในการปฏิบัติงานภายใต้กฎระเบียบที่กำหนดก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่ 2. บุคลากรขาดความตระหนักในการปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 3. ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำทุจริต สัญญาณเตือนภัยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง	1. เผยแพร่ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคลภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคลที่ยื่นประมูลตระหนักรู้และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการแก่ผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่าเทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียนบุคลากรเพื่อสับเปลี่ยนงานที่รับผิดชอบ เช่น ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e-mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณีตรวจพบว่ามีการเอื้อประโยชน์/เรียกรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสินบน	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะไม่ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้องเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ เรียกรับสินบนจากการยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกในการปฏิบัติงาน	โอกาส 5 ผลกระทบ = 25 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ = 1 (ต่ำ)	-	คงกิจกรรมควบคุมเดิมไว้	-	ระดับปฏิบัติการ ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/โรงพยาบาลฯ /HR, พัสต, ทรัพย์สิน ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สมนง.นิติการ ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มี
คณะบริหารธุรกิจ	ปริมาณการใช้น้ำประปาภายในคณะบริหารธุรกิจ หน่วยงานน้ำเสื่อ	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีการตรวจสอบทั้งภายในคณะและภายนอกคณะ Lagging KRI: ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของคณะ	ไม่มีข้อมูลการใช้น้ำประปาต่อเดือนภายในคณะบริหารธุรกิจ	มีการติดตามการรายงานข้อมูลการใช้น้ำประปาของคณะบริหารธุรกิจกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	ดำเนินการแล้วเสร็จ	คณะมีการติดตามผลการใช้น้ำประปากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่าปีงบประมาณ 2568 (เดือน ต.ค.-ธ.ค.67-ก.พ. 68) เป็นการตัดค่าน้ำประปาจากงบประมาณแผ่นดิน ทั้งนี้คณะมีรายงานการหักค่าน้ำประปา 3 เดือนจากเงินรายได้คณะ (เดือน มี.ค.-พ.ค.68) โดยมีผลจากรายงาน มีค่าน้ำประปาลดลงจากเดือนเมษายน 2568 จาก 135,593.27.- บาท ลดลงเหลือ 130,743.34.- บาท	โอกาส 5 ผลกระทบ = 25 (สูงมาก)	2	1	โอกาส 2 ผลกระทบ = 2 (ต่ำ)	-	https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1kSv12baGKNF53XxWEDb6mplVm7Q56w6	ระดับปฏิบัติการ คณะบริหารธุรกิจ	ไม่มี	ไม่มี	