

สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบระยะเวลา 9 เดือน ประจำปีงบประมาณ 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 มิถุนายน 2568)

หน่วยงาน	ชื่อเหตุการณ์เสี่ยง (ความเสี่ยง)	ความเสี่ยง (ด้าน)	เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง (สาเหตุ)	กิจกรรมควบคุม	การประเมินผลการควบคุม	ผลการดำเนินงานและระยะเวลาดำเนินการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) ก่อนการจัดการ	โอกาส, ผลกระทบ = ลำดับความเสี่ยง (ระดับความเสี่ยง) หลังการจัดการ	ปัญหาและอุปสรรค / แนวทางแก้ไข	สิ่งกีดขวางพื้นฐาน	กำหนดเสร็จ/ผู้รับผิดชอบ/ E-mail/เบอร์โทรศัพท์	หมายเหตุ (งบประมาณ/ค่าใช้จ่าย)	ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง (ถ้าไม่มีให้ระบุว่าไม่ใช้งบประมาณ)	
คณะบริหารธุรกิจ	51 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์  ความเสี่ยง	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีระบบการติดตามผลการดำเนินงาน 3 เดือน/ครั้ง  Lagging KRI: มรดคดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 71-80 (ตัวชี้วัดระดับนโยบายของ 5 Global)	1. แผนบริหารสถาบัน พ.ศ. 2567-2569 เป็นนโยบายใหม่ที่ถือมีการถ่ายทอดแผนไปสู่การปฏิบัติให้เพียงพอและมีวิสัยทัศน์ในทิศทางเดียวกัน 2. การพัฒนาบุคลากรทุกระดับยังไม่ได้รับการพัฒนาให้มีความพร้อมในภาคขับเคลื่อนองค์กร ให้มีทักษะความชำนาญ การปฏิบัติงานยังไม่ครบถ้วน เพื่อให้สถาบันบรรลุเป้าหมาย 3. การติดตามรายงานผลข้อมูลอาจมีความล่าช้า ไม่ครบถ้วน  สัญญาณเตือนภัย 1. การบรรลุเป้าหมายลดลง 2. ได้รับการจัดอันดับที่ลดลง 3. จำนวนนักศึกษาที่เข้าศึกษาที่ลดลง	1. ทิศทาง/ทบทวนเป้าประสงค์กลยุทธ์ในการขับเคลื่อนแผนให้บรรลุวิสัยทัศน์ 2. สื่อสารแผนบริหารสถาบันให้บุคลากรทุกระดับได้รับทราบและเข้าใจในทิศทางเดียวกัน 3. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะมีการติดตามรายงานผลการปฏิบัติงานทุกเดือน ซึ่งรายงานรอบ 9 เดือน คณะมีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตามแผนบริหาร ร้อยละ 67.75	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	โอกาส 1 ผลกระทบ 4 = 4 (ปานกลาง)	-	-	ระดับปฏิบัติการทุกหน่วยงาน  ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวมสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่ใช้งบประมาณ
คณะบริหารธุรกิจ	52 การรับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน  ความเสี่ยง	ด้านกลยุทธ์	ตัวชี้วัด: Leading KRI: มีโอกาสเกิดขึ้นในทุก 4 ปีการศึกษา  Lagging KRI: รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผน ร้อยละ 5.01-10.00	1. อัตราการเกิดผล 2. ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ ลดลง 3. การแข่งขันสูงขึ้น 4. หลักสูตรไม่ตรงกับความต้องการ 5. สาขาวิชาไม่สามารถรับนักศึกษาได้ตามเป้าหมายที่กำหนด  สัญญาณเตือนภัย 1. รายได้ของสถาบันลดลง 2. จำนวนนักศึกษาลดลง	1. จัดงาน Open House/ Road show เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักสูตรให้กับนักเรียน นักศึกษาที่มีความสนใจ 2. จัดทำหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการกลุ่มเป้าหมาย 3. สถาบันให้นักเรียนและผู้ปกครองได้รับทราบถึงข้อดีข้อแตกต่างกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น 4. จัดการนิทรรศการสนทนา 5. เครื่องมือที่ทันสมัยและเสริมสร้างทักษะของนักศึกษาให้ตรงกับความต้องการของผู้ประกอบการ 6. สร้างความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถานประกอบการ	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ตามแผนปีการศึกษา 2568 การรับนักศึกษาของคณะบริหารธุรกิจภาพรวมตามแผน มคอ.2 (แม่หลักสูตร) ไม่มีหลักสูตรได้รับนักศึกษาต่ำกว่าแผน 1. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต แผนรับนักศึกษา=120 คน รับจริง 172 คน 2. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต นามาชาติ แผนรับนักศึกษา = 100 คน รับจริง 106 คน 3. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการระดับโลก แผนรับนักศึกษา=50 คน รับจริง 59 คน 4. หลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจและการจัดการ แผนรับนักศึกษา = 120 คน รับจริง 174 คน 5. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเรียนการสอนทางดิจิทัลและการจัดการ แผนรับนักศึกษา = 50 คน รับจริง 113 คน	โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	ระดับปฏิบัติการส่วนงานวิชาการ  ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวมสำนักงานบริหารวิชาการและคุณภาพการศึกษา  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่ใช้งบประมาณ

คณะบริหารธุรกิจ	F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย  ความเสี่ยง	ด้านการเงิน	ตัวชี้วัด: Leading KRI : รายรับจริงน้อยกว่ารายจ่ายร้อยละ 10  Lagging KRI : รายรับจริงเป็นไปตามแผนร้อยละ 90-99	1. จำนวนนักศึกษาที่รับเข้าศึกษาต่อไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา 2. รายได้จากบริการรับบริการไม่ได้ตามเป้าหมาย 3. รายได้จากเงินฝากประจำและอื่น ๆ ลดลง 4. รายได้จากเงินบริจาคลดลง  สัญญาณเตือนภัย 1. รายได้สถาบันภาพรวมมีแนวโน้มที่ลดลง 2. จำนวนเงินลูกหนี้ระยะสั้นเพิ่มขึ้น	1. ทบทวนปรับเปลี่ยนวิธีการในการดึงดูดให้หน่วยงานที่ภาครัฐ เอกชนและภาคอุตสาหกรรม ทำงานบริการร่วมกัน 2. มีการวิเคราะห์ด้านการตลาดในการนำงานวิจัยไปต่อยอดเชิงพาณิชย์ 3. ทบทวนหารายได้ ต้องจัดระบบการจัดหารายได้แบบครบวงจร เพื่อสร้างรายได้เพิ่มขึ้น 4. ปรับปรุงระบบการจัดเก็บเงินจากลูกค้า 5. ประชาสัมพันธ์สร้างแรงจูงใจการรับบริจาคเงิน มากยิ่งขึ้น	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะมีรายรับจริง ณ วันที่ 30 มิ.ย.68 =50,545,862.53.- บาท (ตามแผนงบประมาณ 2568=81,630,800.-บาท) 50,545,862.53/81,630,800*100=62% รายจ่าย ณ รอบ 9 เดือน 31,107,655.08.-บาท เพราะฉะนั้น คณะยังมีรายรับมากกว่ารายจ่าย	โอกาส 4 ผลกระทบ 5 = 20 (สูงมาก)	1	5	โอกาส 1 ผลกระทบ 5 = 5 (ปานกลาง)	-	-	<b>ระดับปฏิบัติการ</b> ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก (ยกเว้นสำนักงานสภา)/ วิทยาลัยบาล/ สำนักงานคลัง  <b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานคลัง/สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่ใช่งบประมาณ
คณะบริหารธุรกิจ	C1 ภาพลักษณ์ต่อสถาบันมีความเสียหาย  ความเสี่ยง	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ	ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีการร้องเรียน  Lagging KRI : ผลกระทบต่อชื่อเสียง ความน่าเชื่อถือระดับบุคคล	1. การรับรู้ข้อมูลของบุคคลภายนอกที่บิดเบือนจากความจริง 2. มีการใช้สื่อและ Social Media ในการเผยแพร่กระจายข้อมูลข่าวสาร โดยไม่ได้ผ่านการขอเท็จจริง (Fake News) และสิ่งนี้จะมีผลได้รับทราบตั้งแต่จึงจึงงแล้วก็จะอาจไม่ได้มีการแก้ไขในสิ่งที่สื่อสารออกไปแล้ว  สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น	1. มอบหน่วยงานรับผิดชอบในการตอบข้อเท็จจริงอย่างทันท่วงที 2. มีการชี้แจงข้อเท็จจริงผ่านเครือข่ายออนไลน์ 3. มีช่องทางรับฟังเสียงของผู้รับบริการ ผ่านทางระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง จะมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติ และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อกาภาพลักษณ์และชื่อเสียง จะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงาน ด้านการสื่อสารทราบทันที 4. สื่อสารและประชาสัมพันธ์กิจกรรม เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดี	O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์	อยู่ระหว่างดำเนินการ	คณะไม่มีการรายงานการร้องเรียน	โอกาส 4 ผลกระทบ 4 = 16 (สูงมาก)	1	1	โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)	-	-	<b>ระดับปฏิบัติการ</b> ทุกหน่วยงาน  <b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานนิติกร  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่ใช่งบประมาณ

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>KRI การให้หรือรับสินบนจาก การดำเนินงานเรื่องการใช้ ใบพินิจตามกฎหมายหรือการ รับให้หรือระดมการกรัง/ การซื้อหรือจัดจ้าง/ การบริหารงานบุคคล  <i>ความเสี่ยง</i></p>	<p>ด้านการทุจริต</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน  Lagging KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน</p>	<p>1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ใน การปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่มี ของขวัญและของกำนัลทุกชนิด จากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 2. ระบบการควบคุมภายในและการ ตรวจสอบยังไม่เพียงพอและเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำการ ทุจริตเกี่ยวกับสินบน  สัญญาณเตือนภัย จำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น</p>	<p>1. แผนพร้ประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ทางเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุคคล ที่เกี่ยวข้องประจําคณะที่มี และปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่ รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิด จากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดผ่านเครื่งจัด 3. กำหนดนโยบายในการควบคุม บุคลากรเพื่อสืบเสาะงานที่รับผิดชอบ รอบปี ทุก ๆ 3 ปี 5. มีช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e- mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้าที่อย่าง สม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณี ตรวจพบ มีการเฝ้าระวัง/แจ้งกับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายใน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริต ที่เกี่ยวข้องกับสินบน</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่ สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>ไม่มีรายงานการร้องเรียนเรื่องการรับสินบน/การ จัดซื้อจัดจ้าง</p>	<p>ไตรมาส 4 ผลกระทบ 3 = 12 (สูง)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> ทุกหน่วยงาน  <b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานนิติการ  ประเมินผลหน่วยงาน/สาขา งาน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>
<p>คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>KRI ความไม่ปลอดภัยในชีวิต ของนักศึกษาและบุคลากร (สภากาชาด โครงการที่ฐาน โครงการ โครงการบ ลูนิฟิคู ลูนิฟิอ การจราจร สิ่งอำนวยความสะดวก)</p> <p><i>ความเสี่ยง</i></p>	<p>ด้านสิ่งแวดล้อม</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุ หรือเหตุ (incident) ร้อยละ 25  Lagging KRI : ไม่ทำให้เกิดอันตรายต่อ สุขภาพ เสียชีวิต</p>	<p>1. ระบบการรักษาระดับความปลอดภัย /ระบบการจราจร ภายในสถาน ยังไม่เพียงพอในการป้องกันการเกิด อุบัติเหตุ 2. ระบบการฝึกซ้อม/รู้ปฏิบัติภายใน สถานยังไม่เพียงพอ 3. นักศึกษา บุคลากร ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติตามกฎ จราจร 4. การตรวจสอบระบบ/เครื่องมื่อที่ ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่คาด ไม่ถึงจากความต่อเนื่อง  สัญญาณเตือนภัย เกิดอุบัติเหตุแล้วมีผู้เสียชีวิต</p>	<p>1. จัดระบบรักษาความปลอดภัยให้ ครอบคลุมพื้นที่ของสถาบัน 2. อบรม/ให้ความรู้เรื่องกฎปฏิบัติ ตามกฎจราจรอย่างเคร่งครัดแก่นัก ศึกษาและบุคลากร 3. ทบทวนแผนฉุกเฉิน/ฝึกระ เมื่อเกิดอุบัติเหตุภายในสถานอย่าง ต่อเนื่องและเป็นปัจจุบัน 4. ได้ให้มีการตรวจสอบระบบ/เครื่อง ใช้ในการป้องกันการเกิดเหตุที่ คาดไม่ถึงให้พร้อมใช้งานอย่าง สม่ำเสมอสำหรับการปฏิบัติตาม มาตรฐานป้องกันการเกิดเหตุที่ คาดไม่ถึงอย่างต่อเนื่อง</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่ สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>ไม่มีรายงานผลการเกิดอุบัติเหตุ หรือความเสี่ยงเรื่องความปลอดภัย ของคณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ สำนักงานบริหารทรัพยากร กายภาพ  <b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานบริหารทรัพยากร กายภาพ  ประเมินในสภาพสถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>

คณะบริหารธุรกิจ	OP1 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติ  ควบคุมภายใน	ด้านปฏิบัติการ	ตัวชี้วัด:  Leading KRI : มีการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 80-89  Lagging KRI : มีส่วนร่วมในการถ่ายทอดแผน ร้อยละ 60-69	1. การถ่ายทอดแผนงานโดยไม่พิจารณาทรัพยากรที่จำเป็น เช่น งบประมาณ บุคลากร หรืออุปกรณ์ อาจทำให้ไม่สามารถดำเนินงานได้ตามที่วางแผนไว้ 2. หากไม่มีระบบติดตามและประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ อาจทำให้ไม่สามารถตรวจสอบความก้าวหน้าและปรับปรุงแผนงานในทันเวลา 3. หากผู้บริหารไม่สามารถสื่อสารแผนงานและเป้าหมายได้อย่างชัดเจน อาจทำให้ผู้ปฏิบัติการไม่เข้าใจบทบาทและความรับผิดชอบของตนเอง  สัญญาณเตือนภัย ผู้ปฏิบัติการไม่สามารถรายงานผลได้ตามระยะเวลาที่กำหนด	1. การถ่ายทอดแผน ต้องมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน และรายละเอียดของแผนอย่างครบถ้วน โดยต้องสอดคล้องกับกลยุทธ์องค์กร เพื่อให้ผู้ปฏิบัติสามารถเข้าใจและปฏิบัติตามได้อย่างถูกต้อง 2. ใช้ช่องทางสื่อสารที่หลากหลาย และเหมาะสม เพื่อให้ข้อมูลถึงผู้ปฏิบัติอย่างชัดเจน 3. ให้ผู้ปฏิบัติการมีส่วนร่วมในการวางแผนและการตัดสินใจ เพื่อที่ความมุ่งมั่นและความรับผิดชอบ 4. จัดทำระบบการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถตรวจสอบความคืบหน้าและระบุปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทันเวลา 5. จัดให้มีการฝึกอบรมและพัฒนาทักษะของผู้ปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ	โปรดเลือก	โปรดเลือก	คณะมีการกำหนดการประเมินบุคลากรก่อนเปิดภาคการศึกษาที่ 1/2568 และผู้บริหารได้แจ้งความคืบหน้าการดำเนินงานตามแผนของคณะ มีจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 57 คน โดยคิดเป็น 57/73*100=78%	โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)	1	2	โอกาส 1 ผลกระทบ 2 = 2 (ต่ำ)	-	-	ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน  ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานบริหารพิเศษศาสตร์  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน	ไม่มี	ไม่มีเชิงประมาณ
-----------------	---	----------------	--	---	---	-----------	-----------	--	---------------------------------	---	---	-----------------------------	---	---	---	-------	-----------------

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p> <p>OP3</p> <p>การรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศไม่เพียงพอ</p> <p>ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านปฏิบัติการ</p> <p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : จำนวนความเสียหายสูงสุดที่สามารถเกิดขึ้นในระยะเวลาไม่เกิน 24 ชั่วโมง</p> <p>Lagging KRI : จำนวนเหตุการณ์การถูกแฮกและโจมตีด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เกิดขึ้นโดยผู้ไม่ประสงค์ดีและที่หาตัวผู้ก่อเหตุได้ จำนวนความเสียหายระดับสูงไม่ถึง 12 ครั้ง หรือมีผลกระทบกับผู้ใช้งานจำนวนไม่เกินร้อยละ 20 ของจำนวนผู้ใช้งานในสถาบันทั้งหมด</p>	<p>1. ระบบที่ใช้ในการรักษาและป้องกัน การถูกแฮกและโจมตีโดยผู้ไม่ประสงค์ดี ยังไม่เพียงพอ และครบถ้วนสมบูรณ์</p> <p>2. การจัดทำแผนรับมือภัยและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ยังไม่เป็นปัจจุบัน</p> <p>3. ขาดความสอดคล้องกับกฎหมาย ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ รวมถึงกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของภาครัฐ</p> <p>4. กระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ ยังไม่มีรองรับในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้น</p> <p>5. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่รองรับและสนับสนุนการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่ทันสมัย ครบถ้วน เพียงพอ</p> <p>6. สัญญาเดิมอายุ</p>	<p>1. การจัดทำแผนรับมือภัยและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศสถาบันฯ ได้เป็นปัจจุบัน</p> <p>2. จัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้ ความหมายและแนวปฏิบัติในการรักษาความปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างความตระหนักรู้ ของพี่ระวัง และการใช้อุปกรณ์สารสนเทศในกลุ่มผู้ใช้งานที่มีความเสี่ยงสูงเพื่อจะก่อให้เกิดความเสียหายในภาพรวม ตลอดจนให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อให้รู้เท่าทันกับภัยคุกคามที่เกิดขึ้น</p> <p>3. การจัดทำกระบวนการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของสถาบันฯ อาทิ เช่น แผนการบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ (BCP) แผนรองรับกรณีฉุกเฉิน เป็นต้นรวมทั้งการฝึกซ้อมแผนการเตรียมความพร้อมรับมือฉุกเฉินที่ได้ กำหนดไว้</p> <p>4. กำหนดวิธีการปฏิบัติในการควบคุมดูแลอุปกรณ์สารสนเทศในภาพรวมทั้งสถาบัน โดยกำหนดกลุ่มผู้ใช้งานระดับความสำคัญ ในกลุ่มงานที่มีความเสี่ยงสูง หากเกิดความเสียหายและติดตามผลการดำเนินงาน</p> <p>5. การจัดทำโครงการจัดซื้อ/จัดหาเครื่องมือและอุปกรณ์ในระบบรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อของบประมาณสนับสนุนจากสถาบันฯ</p> <p>6. นำเสนอนโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้จัดทำ ทบทวนหรือปรับปรุง เข้าที่ประชุมผู้บริหาร เพื่อรับทราบและนำไปปฏิบัติ</p>	<p>O : ได้ลดแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะบริหารไม่มีการรายงานความไม่มั่นคงปลอดภัยของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>โอกาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p>ระดับปฏิบัติการ ทุกหน่วยงาน</p> <p>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม สำนักงานดิจิทัล</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>
--	--	---	---	--------------------------------------	-----------------------------	--	--	----------	----------	------------------------------------	----------	----------	--	--------------	-----------------------

<p>คณะกรรมการธุรกิจ</p>	<p>OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป</p> <p>ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านปฏิบัติการ</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ร้อยละของจำนวน ส่วนงานที่ส่งรายงาน ผลตรงตามเวลา ร้อยละ 80-89</p> <p>Lagging KRI : การส่งรายงานผลการปฏิบัติงาน ภายในกำหนดเวลา ร้อยละ 10-19</p>	<p>1. ส่วนงานควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน</p> <p>2. ส่วนงานควรมีการชี้แจงถ่ายทอด ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้</p> <p>3. ส่วนงานควรมีการกำกับ ติดตาม เฝ้าระวัง ผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>สัญญาณเตือนภัย</p> <p>1. การขาดความชัดเจนในกระบวนการ หรือขั้นตอนการจัดทำรายงาน</p> <p>2. มีการจัดทำรายงานแล้วไม่มีการติดตามหรือตรวจสอบความคืบหน้าของกรส่งรายงาน</p>	<p>1. ส่วนงานควรมีการแต่งตั้งคณะทำงาน หรือ มอบหมายให้ผู้บริหาร กำกับ ติดตาม</p> <p>2. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบให้ดำเนินงานและ รายงานผลการปฏิบัติงานตามระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>3. ส่วนงานรายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานหรือผู้บริหาร</p> <p>พิจารณาปรับปรุง</p> <p>2. นำระบบสารสนเทศมาใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานแบบ Real Time</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะกรรมการติดตามผลการปฏิบัติงานทุกเดือน</p> <p>และมีการรายงานผลการปฏิบัติงานทุกเดือน</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 4 = 20 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> ทุกหน่วยงาน</p> <p><b>ผู้รับผิดชอบข้อมูล</b> สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถานี</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช่งบประมาณ</p>
<p>คณะกรรมการธุรกิจ</p>	<p>OP5 การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องการประเมินผลเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพ หรือการทุจริตในหน้าที่</p> <p>ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านไม่ชอบ</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่มีบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยขยันตรง)</p> <p>Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงสถาบัน</p>	<p>1. บุคลากรความประพฤติในกฎระเบียบที่กำหนดอาจก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่</p> <p>2. กฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p>3. ระบบการควบคุมภายใน และการตรวจสอบที่ไม่เพียงพอ และเหมาะสม อาจเปิดโอกาสให้มีการกระทำ การทุจริต</p> <p>สัญญาณเตือนภัย</p> <p>ได้รับแจ้งร้องเรียนบุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การประเมินผลเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพ และหรือการทุจริตในหน้าที่</p>	<p>1. สร้างการตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นกับบุคลากรทุกกลุ่มทุกประเภทให้ปฏิบัติตาม ตามกฎ ระเบียบที่กำหนดอย่างเคร่งครัด</p> <p>2. เพื่อลดโอกาสในการเกิดการทุจริต</p> <p>2. สร้างช่องทางร้องเรียนที่ปลอดภัย</p> <p>3. ทบทวน ปรับปรุง แก้ไข กฎ ระเบียบที่ล้าสมัยให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน</p> <p>4. ทบทวนระบบการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>เพื่อความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในสถาบัน</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะกรรมการธุรกิจ</p> <p>ไม่มีผลการรายงานร้องเรียนบุคลากรที่ไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องหรือทุจริตในหน้าที่</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> ทุกหน่วยงาน</p> <p><b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานนิติการ</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถานี</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช่งบประมาณ</p>
<p>คณะกรรมการธุรกิจ</p>	<p>OP6 ผลประเมินข้อบกพร่อง</p> <p>ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านการทุจริต</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการร้องเรียนหรือข้อร้อง รง ณ ปีปัจจุบัน</p> <p>Lagging KRI : ไม่เคยได้รับแจ้งร้องเรียนหรือข้อ ร้อง รง</p>	<p>1. มีการกำหนดรายละเอียดข้อบกพร่อง ข้อร้องเรียนหรือข้อร้อง รง ณ ปีปัจจุบัน</p> <p>2. กำหนดรายละเอียดเพื่อรับผลตอบ แทนจากคู่ประกอบการ</p> <p>3. มีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง</p> <p>สัญญาณเตือนภัย</p> <p>ได้รับการร้องเรียนหรือข้อร้อง รง</p>	<p>1. มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือข้อ ร้อง รง ผู้ที่แจ้งแต่แจ้งเป็นคณะกรรมการ/ กรรมการในการดำเนินงานด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2. มีความสัมพันธ์เชิงธุรกิจกับ รายการที่จะจัดซื้อจัดจ้างหรือไม่ เพื่อป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน</p> <p>2. ไม่ควรผูกขาดกับผู้รับจ้างราย หนึ่งงานเกินไปหรือเพียงรายเดียว</p> <p>ควรมีการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้รับจ้าง รง เพื่อให้ได้การแข่งขัน</p> <p>โดยสถาบันได้รับประโยชน์ทั้งในเรื่อง ของคุณภาพ/ราคา</p> <p>3. ส่งเสริม สนับสนุน รมรชให้มีการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด</p> <p>4. ตรวจจัดให้มีระบบที่เสี่ยง ในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานใน หน่วยงานหรือหน่วยงานใหม่</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะกรรมการเพียงร้อง และไม่เคยได้รับการร้องเรียนผลประเมินข้อบกพร่อง</p>	<p>ไตรมาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>ไตรมาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> คณะ/ สถาบันโคเซ็น/ สำนัก/ สำนักงานพิเศษ</p> <p><b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สำนักงานนิติการ</p> <p>ประเมินผลหน่วยงาน/สถานี</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช่งบประมาณ</p>

<p>คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>OP7 การใช้อำนาจหน้าที่เชิงบริหาร สนับสนุนจากการอื่นประมวล เข้าที่ราชพัสดุ/กรมเชื้อปร โยชน์กับบริษัทรับจ้าง/ก ารได้คัดเลือกในการปฏิบัติ งาน ควบคุมภายใน</p>	<p>ด้านการทุจริต</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : ไม่ได้รับการ ร้องเรียน หรือฟ้องร้องเกี่ยวกับสินบน  Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ และชื่อเสียงสถาบัน</p>	<p>1. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ใน การปฏิบัติงานภายใต้กฎ ระเบียบที่กำหนด ก่อให้เกิดการทุจริตในหน้าที่ 2. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ใน การปฏิบัติตามประกาศนโยบายไม่ ยอมช่วยเหลือของสำนักศึกษา จากการปฏิบัติหน้าที่ "No Gift Policy" 3. ระบบการควบคุมภายในและการ ตรวจสอบยังไม่เพียงพอและทร าจะเปิดโอกาสให้มีการกระทำ การทุจริต  สัญญาณเตือนภัย ได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง</p>	<p>1. แผนพร้บประกาศนโยบาย "No Gift Policy" ของสถาบันแก่บุคลากรและบุคคล ภายนอกบนเว็บไซต์สถาบัน 2. สื่อสารให้บุคลากรที่รับผิดชอบ/บุ คคที่มีงบประมาณและอนุมัติ ติดตามประกาศนโยบายไม่รับของช งและผู้รับมอบอำนาจการปฏิบัติ หน้าที่ "No Gift Policy" ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด 3. กำหนดนโยบายในการให้บริการกับ ผู้รับบริการอย่างเสมอภาคหรือเท่า เทียม 4. กำหนดนโยบายในการหมุนเวียน บุคลากรเพื่อส่งเสียงงานที่รับผิดชอบ รอบ ๓ ปี 5. มีช่องทางร้องเรียนที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์/e- mail/ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น 6. มีการติดตามการปฏิบัติหน้า ที่อย่างสม่ำเสมอ และกำหนดมาตรการลงโทษกรณี ตรวจพบ 7. มีการเอื้อประโยชน์/เชิงรับสินบน 7. ทบทวนระบบการควบคุมภายใน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยงในการเกิดการ ทุจริตในสถาบันที่เกี่ยวข้องกับสินบน</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่ สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะไม่ขอได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง เรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ เชิงบริหารสนับสนุนจากการอื่นประมวล เข้าที่ราชพัสดุ/ก ารเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้รับเลือก ในการปฏิบัติงาน</p>	<p>โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>1</p>	<p>1</p>	<p>โอกาส 1 ผลกระทบ 1 = 1 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p>-</p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> ส่วนงานวิชาการ/ สำนัก/ โรงพยาบาลฯ /HR, พัสดุ, ทรัพย์สิน  <b>ผู้รับผิดชอบข้อมูลภาพรวม</b> สง. นิตติการ  ประเมินผลหน่วยงาน/สถาบัน</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>
<p>คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>ปริมาณการใช้น้ำประปา ภายในคณะบริหารธุรกิจ  มีบ่งชี้ความเสี่ยง</p>	<p>ด้านการอนุรักษ์</p>	<p>ตัวชี้วัด: Leading KRI : มีการตรวจสอบปริมาณในแผน ลดภายนอกคณะ  Lagging KRI : ไม่มีผลกระทบต่อค่าใช้จ่ายของค ณะ</p>	<p>ไม่มีข้อมูลการใช้น้ำประปาต่อ นภายในคณะบริหารธุรกิจ  มีการตรวจสอบปริมาณในแผน ลดภายนอกคณะ</p>	<p>มีการติดตามรายงานข้อมูลการ ใช้น้ำประปาของคณะบริหารธุรกิจ กับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง</p>	<p>O : ได้ผลแต่ยังไม่ สมบูรณ์</p>	<p>อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>คณะมีการติดตามผลการใช้น้ำประปากับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดว่าปีงบประมาณ 2568 (เดือน ค.ศ.๖.๖7-ก.พ. 68) เป็นการลดค่าน้ำประปาจากงบประมาณแผ่นดิน ทั้งนี้คณะมีรายงานการหักค่าน้ำประปา 3 เดือน จากใบรายได้คณะ (เดือน มี.ค.๖.๖8) โดยมีผลจากรายงาน มีค่าน้ำประปาลดลงจากเดือนและรายน 2568 จาก 135,593.27- บาท ลงเหลือ 130,743.34-บาท</p>	<p>โอกาส 5 ผลกระทบ 5 = 25 (สูงมาก)</p>	<p>2</p>	<p>1</p>	<p>โอกาส 2 ผลกระทบ 1 = 2 (ต่ำ)</p>	<p>-</p>	<p><a href="https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1N5v12baGmF53xxWFDt5mp1Vm7O56v8">https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1N5v12baGmF53xxWFDt5mp1Vm7O56v8</a></p>	<p><b>ระดับปฏิบัติการ</b> คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>ไม่มี</p>	<p>ไม่ใช้งบประมาณ</p>